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**Práce** (co se nehodí, škrtněte): bakalářská

**Posudek** (co se nehodí, škrtněte): oponenta

**Práci hodnotil(a)** (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Drahomír Suchánek

**Práci předložil(a)**: Michael Švec

**Název práce**: Cesta ke spáse lidstva pohledem Petra Chelčického (v kontextu názorů na spásu v jeho době)

**1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):**

Autor si ve své práci vytkl poměrně náročný cíl, a to na základě analýzy a zhodnocení děl Petra Chelčického nalézt pohled tohoto myslitele na otázku spásy a vsadit, resp. interpretovat jeho názory v historicko-náboženském kontextu doby. Cíle považuji za naplněné.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):**

Autor již od prvních odstavců prokazuje své odhodlání nespokojit se s pouhým rozborem a popisem problematiky, naopak přináší mnoho vlastních názorů a postřehů, skrze něž pohlíží na křesťanství od jeho počátků do 15. století, resp. na Chelčického a celé reformní hnutí v Čechách.

V tomto ohledu je tvůrčí přístup značný a je třeba ho ocenit, byť musím konstatovat, že jistá uměřenost a větší skromnost by byly namístě. K vynášení kategorických soudů a obecnějších hodnocení je přece jen třeba vycházet z hlubšího vědomostního základu a přinejmenším svoji argumentaci opřít o mnohem rozsáhlejší výčet zdrojů, než autor předkládá.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):**

Formální i jazykové záležitosti jsou standardní a odpovídají normě. Odkazování na zdroje i členění textu jsou relevantní.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):**

Celkový dojem z práce je pozitivní, byť s jistými výhradami. S ohledem na většinu předkládaných BP musím ocenit, že se autor rozhodl pro postup zpracování, které vyžadovalo pečlivý obsahový rozbor a interpretační přínos. Práce přináší velký podíl tvůrčí činnosti, je v mnohém originální a dosvědčuje jistou znalost problematiky a nepopiratelný zájem. Na druhé straně práce také zřetelně ukazuje, že každý stupeň vysokoškolského studia má své zákonitosti a ke zpracování opravdu obtížných témat musí autor dozrát.

Práce kolegy Švece, přes veškerá pozitiva, která bezpochyby převažují, vykazuje dílčí slabiny. V principu by práci asi vůbec neuškodilo, kdyby se cíleně soustředila na českou církev, husitství a Chelčického až od 2. pol. 14. století bez předchozích snah o zjednodušující prezentaci vývoje křesťanství i české církve. Mnohá tvrzení jsou zde značně subjektivní, autor zde vstupuje spíše jako filozof dějin a náboženství, navíc se opírá o několik málo zdrojů (4, max. 5, především závislost na McGrathovi a Sheldrakem). Kompetentní zhodnocení by rozhodně vyžadovalo mnohem hlubší znalosti i přehled. V těchto pasážích se objevují i zjevné nesmysly, např. tvrzení o údajné smrti až 800 000 lidí v rámci morové rány v Čechách (autor se zde, i na jiných místech, opírá o příručku Hany Kneblové, která opravdu není odbornou prací!). Když se ale dostane k Chelčickému, je již text solidní a naplňuje to, co bych od něj očekával. Opět bych ale doporučil rozsáhlejší práci s odbornou literaturou.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):**

- bez otázek

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):**

V případě přesvědčivé obhajoby i výborně.

Datum: 30. 5. 2018 Podpis: