

 <p><b>FAKULTA FILOZOFICKÁ</b> ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI</p> <p><b>Katedra filozofie</b></p>	<p><b>PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE</b></p>
--	--

**Práce** (co se nehodí, škrtněte): bakalářská

**Posudek** (co se nehodí, škrtněte): vedoucího

**Práci hodnotil(a)** (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě): PhDr. Jitka Bílková, Ph.D.

**Práci předložil(a)**: David Laštovka

**Název práce**: Regionální instituce a jejich činnost: vybrané lékárny činné na Plzeňsku v 18. - počátkem 20. století.

### 1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Autor si stanovil za cíl podat historický přehled vývoje vybraných lékáren a lékárenství na Plzeňsku a prozkoumat tři zvolené lékárny z hlediska vybavenosti bylinami a případně prokázat specializaci některé z těchto zmiňovaných lékáren. Cíl práce byl splněn.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Po stručném úvodu s přehledem vývoje léčitelství, zpracoval autor mírně obsáhleji kapitulu o vývoji klášterních a veřejných lékáren obecně včetně odkazů k Českým zemím a konkrétně i k Plzni. Po této teoretické části následuje studentův vlastní empirický výzkum, který prováděl ve třech vybraných lékárnách. V příloze je uveden seznam bylin z jednotlivých lékáren sestavený na základě autorova průzkumu. Empirická část je největším přínosem práce.

### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev autora je slušný, s několika gramatickými chybami (čárka v souvětí s. 6, 38, 40; nedořečená věta na s. 18: „...byl vystavěn na ostrohu mezi mlýnskou a řekou Radbuzou.“; nelogicky je umístěná závorka na s. 24; s. 23 je zpracována z jednoho zdroje; na s. 22 se vyskytlo špatně napsané jméno autorky Broncové). Někde se objeví menší stylistické neobratnosti (s. 8 – vázání odstavců; na s. 19. se zmínka o fázích vývoje klášterních lékáren objeví dvakrát; na s. 14 v jednom odstavci třikrát opakuje slovo „úzký“; mírně stylisticky neobratný je začátek kapitoly 3.2, stejně jako text na s. 32 a 33; trochu nesrozumitelná je věta na s. 32/33: „Po příchodu jezuitů a jejich stavbou nové koleje došlo k vykoupení tohoto domu 1639 n.l. Dostali výměnou za tzv. Skřivánkovský dům číslo 149, tedy budoucí sídlo lékárny U

Bílého jednorozce.“). Občas ruší nedodržení tejné formální úpravy (nestejně mezery mezi odstavci).

Autor správně pracuje s literaturou a odkazuje na zdroje.

Kvalitně je zpracován výzkum a pozitivně je třeba hodnotit i začlenění seznamu bylin z jednotlivých lékáren do přílohy.

#### **4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):**

Celkový dojem z práce je slušný. Teoretické kapitoly jsou stylisticky slabší než ty věnované empirickému výzkumu. Nedostatky teoretické části však vyváží autorův vlastní empirický výzkum, který je pečlivě zpracovaný a je také největším přínosem práce.

#### **5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):**

Nemám žádné otázky.

#### **6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):**

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji známku: velmi dobře.

Datum: 24. 8. 2018

Podpis:

