



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce (co se nehodí, škrtněte): ~~diplomová~~ / bakalářská

Posudek (co se nehodí, škrtněte): ~~vedoucího~~ / oponenta

Práci hodnotil(a) (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Mgr. Zdeňka Michalová, Ph.D.

Práci předložil(a): David Laštovka

Název práce:

Regionální instituce a jejich činnost: vybrané lékárny činné na Plzeňsku v 18. - počátkem 20. století

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Autor si vytkl za cíl popsat historický vývoj, porovnat vybavení a případně určit specializaci tří historických lékáren na Plzeňsku (lékárny U Bílého jednorožce v Plzni, U Anděla strážce v Kralovicích a U Bílého jednorožce v Klatovech). Tento záměr se podařilo do značné míry naplnit, ale úroveň zpracování jednotlivých partií práce je nadále diskutabilní, přestože měl autor možnost text po neúspěšné obhajobě dopracovat.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

První polovinu textu práce tvoří dvě kapitoly zaměřené obecně na historický vývoj českého lékárenství a klášterních, veřejných a polních lékáren. Tyto kapitoly jsou zpracovány jako kompilace částečně z odborné literatury, částečně z populárně naučných publikací a studijních textů. Text obou kapitol je sestaven z útržkovitých informací bez hlubšího kontextu, nepůsobí konzistentně a projevuje se v něm nekritická práce s literaturou. Například tvrzení na s. 25 s odkazem na publikaci V. Smečky z roku 1961, že od poloviny 19. století „...nedostatek uměleckého citění a jednotného slohu nutí napodobovat různé slohy starší...“, a proto „...snaha dosáhnout nádhery a kulturního prostředí dřívějších oficín vyznívala naprázdno a hluše, je tak zkratkovitě, až zcela popírá podstatu historismu v architektuře a designu.

Následující tři kapitoly zaměřené na jednotlivé lékárny jsou zpracovány důkladněji než první část práce. Autor ve všech třech případech podává poměrně podrobný historický přehled o daném místě, zevrubně popisuje mobiliář a shrnuje poznatky o vybavení léčiv. Jako příloha jsou k těmto kapitolám doplněny přehledné soupisy doložených léčiv v latině, v českém překladu a s informací o účelu léčiva. Pořízené soupisy, které byly konzultovány s lékárníky, představují badatelský přínos práce.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Oproti první verzi práce byl upraven název, který je nyní doplněn o specifikaci tématu, jež chyběla, ovšem podtitul „vybrané lékárny činné na Plzeňsku v 18. - počátkem 20. století“ není z jazykového hlediska správně (lépe by bylo použít např. formulaci „od 18. do počátku 20. století“).

Forma poznámkového aparátu byla sjednocena, v závěrečném seznamu literatury však není užitá jednotná citační norma – někde jsou uvedena křestní jména autorů, někde jen zkratky. Jednotně není uváděno ani pořadí příjmení – jméno. Mezi archivními prameny je uvedena jedna publikace, naopak v literatuře jeden rukopis, který by měl být mezi nevydanými prameny. S ohledem na rozsah bibliografie o dvou stranách by se vše dalo snadno opravit. Nadále není správně citován *Sborník příspěvků k dějinám farmacie* – chybí místo a rok vydání, takže je publikace velmi obtížně dohledatelná; v bibliografii je z něj uvedena studie Richarda Radnicera o plzeňské lékárně U Bílého jednorozce s rozsahem stran 8– 12, v textu práce se však odkazuje i na následující strany sborníku, ale jiné studie z něj nejsou v bibliografii uvedeny. Přílohy se seznamy léčiv vybraných lékáren jsou zpracovány přehledně.

Práce je psaná s odpovídající terminologií, z jazykového hlediska se v ní ale ojediněle vyskytují překlepy, případně chyby např. ve skloňování zájmena „jenž“ a chyby v interpunkci u složitějších větných konstrukcí (např. s. 8, 27, 41).

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Oproti první verzi bakalářské práce autor odstranil některé formální chyby zejména v poznámkovém aparátu, pokusil se upřesnit název, seřadil popisované lékárny chronologicky dle doložené doby fungování a abecedně sestavil závěrečnou bibliografii, přesto se ve všech zmíněných aspektech stále objevují nedostatky. Výše popsání formální chyby vedou ke stejné rozpačitému dojmu jako u první verze.

Povrchní zpracování prvních dvou kapitol stále představuje značnou slabinu práce. Statě zaměřené na jednotlivé historické lékárny jsou zpracovány pečlivěji a doplněny obsáhlou přílohou se soupisem léčiv. Jakkoliv se nepodařilo bezpečně prokázat specializaci některé z lékáren, sestavené soupisy bylin ze tří historických objektů jsou dokumentem o vybavení léčiv v době vytvoření jejich mobiliáře – tedy v první polovině 18., v 19. a na počátku 20. století. Tento závěr však musí čtenář v textu velmi pracně hledat a odvozovat. Časové ukotvení zkoumaných objektů je v textu problematické, i když už jsou nyní lékárny oproti první verzi seřazeny chronologicky dle doložené doby vzniku lékárny na daném místě. Vzhledem k charakteru výzkumu by bylo jediným smysluplným řešením seřadit je podle datace dochovaného mobiliáře, který sloužil jako hlavní pramen pro vytvoření soupisu. V závěru práce autor píše, že lékárny U Bílého jednorozce v Plzni a Klatovech vznikly roku 1637, resp. 1639, a proto bylo jejich vybavení podobné. Průzkum však byl proveden na základě dochovaného mobiliáře z roku 1733 v případě Klatov, v případě plzeňské lékárny ještě mladšího. Ze závěru tedy plyne, že si autor neuvědomuje, jaké časové roviny se jeho výzkum vlastně týkal.

Stejně jako u první verze musím konstatovat, že práce má řadu nedostatků, které byly jen částečně napraveny, zásadní nedostatky však zůstaly. Samotný závěr je kvůli nejasnostem v dataci velmi zmatený, což je s ohledem na určitý badatelský přínos škoda. S ohledem na to, že chyby v práci nebyly z velké části odstraněny a navíc z přepracovaného závěru plyne zcela zásadní pochybení v práci s historickým materiálem, nedoporučuji práci k obhajobě.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl): nevyhověl

Datum: 27. 8. 2018

Podpis:

