

 <p> FAKULTA FILOZOFICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI </p> <p>Katedra filozofie</p>	<p>PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE</p>
--	--

Práce (co se nehodí, škrtněte): bakalářská

Posudek (co se nehodí, škrtněte): oponenta

Práci hodnotil(a): Mgr. Šárka Fleischmannová

Práci předložil(a): Martina Chrenová

Název práce: Problém interpretace v koncepci Umberta Eca

1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn):

Cílem (resp. „tématem“ s. 1) bakalářské práce Marty Chrenové je „analýza teorie interpretace Umberta Eca, objasnění konkrétních pojmů a souvisejících problémů.“ (s. 1) Takto stanovený cíl byl v práci naplněn s určitými výhradami – viz níže.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporционаlita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Práce je členěna na část teoretickou a část praktickou. V první části je jednak představena osobnost Umberta Eca, jednak jsou zde vyloženy stěžejní pojmy Ecovy teorie interpretace („interpretace a použití textu“; „autor, text, čtenář“; „sémantická a kritická rovina interpretace“; „falzifikovatelnost“). V druhé části jsou aplikovány pojmy „otevřené a uzavřené dílo“ na konkrétní ukázky z krásné literatury (*Paní Bovaryová* a *Velký Gatsby*). Druhou část uzavírá shrnutí Ecovy teorie interpretace.

Podobně jako u předchozí verze práce je problémem i zde nelogické členění jednotlivých kapitol a složité (mnohdy) nesrozumitelné vysvětlení jednotlivých pojmů Ecovy teorie. Je ale nutné podotknout, že již na textu zřetelná autorčina snaha o odstranění nedostatků, což se jí zčásti podařilo. Aplikaci Ecových pojmů autorka omezila na „otevřené a uzavřené dílo“, další pojmy, jako „empirický a modelový autor“; „empirický a modelový čtenář“ či „falzifikační kritérium“ bylo v praktické části ponecháno stranou.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Největším problémem předchozí verze bakalářské práce Marty Chrenové byla formální úprava textu – od jazykového projevu, přes nejednotnou formu odkazování na literaturu, až po gramatickou a stylistickou stránku. Formální úprava druhé verze se výrazně zlepšila, je vidět, že text prošel jazykovou korekturou (i přesto se nepodařilo odstranit některé překlepy a další drobná pochybení – např. s. 10. „V takovém případě je nejedná o (kritickou) interpretaci textu...“ či s. 12 „Za příklad dobré kritické interpretace Eco považuje Derridovo kvazi-psychoanalytické čtení *Poetova* díla *Odcizený dopis*...“ nebo s. 17 začátek druhého odstavce a dvakrát stejná věta na s. 41. dole „V následující podkapitole jsem se zabývala...“).

Odkazování na literaturu je jednotné a ověřené citace jsou správné. Co se týče seznamu literatury, je nyní kompletní, ale není nijak členěn na primární a sekundární literaturu a na beletrii.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Opravená bakalářská práce Marty Chrenové mě příjemně překvapila tím, že z textu (takřka) zmizely formální nedostatky, které byly jedním z hlavních důvodů pro předchozí navrhovanou známku. Ačkoliv se autorce nepodařilo úplně odstranit mnohdy až nesrozumitelné formulace a text samotný není příliš logicky provázán, je vidět, že se autorka snažila zapracovat připomínky v předchozích posudcích. S přihlédnutím k tomu, že se jedná o práci bakalářskou a že jde o náročné, abstraktní téma, se kterým se autorka během svého předchozího studia neměla možnost seznámit (během výuky), navrhuji známku dobře.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

1. Můžete aplikovat jeden z Ecových pojmů „modelový“ a „empirický čtenář“, „modelový“ a „empirický autor“ či „falsifikační kritérium“ na vybrané literární dílo?
2. V závěru práce uvádíte: „Ukázalo se, že se v Ecově koncepci objevují i takové domněnky, které nejsou v praxi příliš užitečné, či je dokonce mimo teoretickou rovinu nelze použít (...).“ Můžete toto tvrzení rozvést, ukázat konkrétní příklady Ecových „domněnek, které nejsou v praxi příliš užitečné“?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

dobře

Datum: 27. 8. 2018

Podpis: 