

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Práci předložil: Bc. ROMAN MATOUŠEK

Název práce: MÍSTNÍ A KRAJSKÉ REFERENDUM V PODMÍNKÁCH STATUTÁRNÍHO MĚSTA PLZNĚ

Vedoucí práce: JUDr. TOMÁŠ LOUDA, CSc.

1. CÍL PRÁCE

Předložená práce splňuje veškeré požadavky stanovené pro práce bakalářské, zadání práce bylo naplněno, práce může být předložena k obhajobě.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:

Diplomant tematicky zaměřil svoji diplomovou práci na velmi aktuální a prozatím vcelku frekventovaně zpracovávanou problematiku. To přirozeně nikterak nesnižuje jak aktualitu, tak celospolečenský význam zkoumaného tématu. Koneckonců základem společenských proměn od počátku let devadesátých byla resuscitace občanské společnosti a těžko lze si představit instrumentarium občanské společnosti bez aktivních nástrojů občanské participace - zejména nástrojů přímé demokracie, mezi které jako primární jistě řadíme referenda počínajíc referendem místním a krajským.

Autorovi podařilo se předložit text, který zvolené téma přes jistou, avšak nutnou, popisnost, řeší na velmi dobré úrovni. Předložená práce je literaturou teoretickou i praktickou v zásadě vybavena a třeba konstatovat, že diplomant pracuje zejména s jemu dostupným materiálem pramenným. Práci doplnil sice lehce substandardním poznámkovým aparátem, za to však množstvím cenných příloh. Problematiku občanské participace na správě věcí veřejných popracoval s teoretickým nadhledem a snahou o komplexní, odborný přístup, elegantně a s úspěchem se vyrovnal s pojmoslovím i systémovým zakotvením instrumentária přímé demokracie i jednotlivých typů referend v platné právní úpravě – v této souvislosti je třeba zdůraznit, že autor zejména vychází z praktické zkušenosti "plzeňského" referenda a souvisejících procedur, pochopitelně nezapírá svůj vlastní zájem o zpracovávanou problematiku, což je práci jistě ku prospěchu, svoji argumentaci a teoretickou analýzu vhodně dokládá a ilustruje vybranými přílohami. Využití vlastní zkušenosti a uplatnění vlastního názoru rozhodně oceňuji.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA

Po formální stránce nelze mít k předložené práci žádných připomínek, práce jest přehledně strukturována, autor vychází z reprezentativních pramenů i z odborné teoretické literatury, umí pracovat s poznámkovým aparátem. Předložené dílko považuji za dobře zpracovaný příklad kvalitní závěrečné práce.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Krom výše uvedených poznámek, nezbývá hodnotiteli než konstatovati, že předložená práce může být předložena k obhajobě, ale též představuje odpovědně a kvalifikovaně zpracovaný text, kterým se autorce podařilo velmi vhodně skloubiti teoretické multidisciplinární znalosti studiem získané s poznatky praktickými.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ

1. Jaké jsou zásadní nedostatky platné právní úpravy referenda místního, krajského ?
2. Konalo se již referendum na krajské úrovni ?
3. Jak autorka hodnotí dosud předložené návrhy referenda celostátního ?
4. Základní poučení plynoucí z plzeňského referenda ?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

Práci doporučuji k obhajobě a předběžně, s ohledem na výsledek a průběh obhajoby navrhuji hodnocení velmi dobře až výborně.

V Praze dne 16. 5. 2018


JUDr. Tomáš Louda, CSc.