



Hodnocení diplomové práce oponentem

| | | | |
|--------------|--|-------------|-----------|
| Název práce: | Kružnicový diagram asynchronního stroje s vinutou kotvou | | |
| Student: | Bc. Martin RADOŠ | Stř. číslo: | E16N0023K |
| Oponent: | Ing. Vladimír Kindl, Ph.D. | | |

| Kritéria hodnocení práce oponentem | Max. body | Přídělené body |
|---|-----------|----------------|
| Splnění zadání práce (posuzuje se i stupeň kvality splnění) | 25 | 20 |
| Odborná úroveň práce | 50 | 45 |
| Interpretace výsledků a jejich diskuze, příp. aplikace | 15 | 11 |
| Formální zpracování práce, dodržování norem | 10 | 10 |

Hodnocení obsahu a kvality práce, připomínky:

Předložená diplomová práce bezesbytku splňuje všechny body zadání, přičemž velmi kladně hodnotím především diplomantův nezvykle pečlivý a precizní přístup k řešení stěžejních partií svého úkolu. Právě tato část zpracování je na velmi dobré úrovni, a to nejen z hlediska technického, ale i z hlediska stylistického. Text je čtivý a neobsahuje zásadní faktické chyby.

Na druhou stranu, ačkoliv je práce obsahově velmi rozsáhlá, značná část textu pouze parafrázuje výuková skripta, a to bez zjevného účelu, či bezprostřední logické vazby na řešení problematiku. V textu se tím objevuje několik pasáží, které nenesou informaci relevantní k tématu, a proto mohou být označeny jako nadbytečné.

I přes tuto výtku hodnotím práci jako zdařilou, a tudíž ji klasifikuji stupněm „Velmi dobře“.

Dotazy oponenta k práci:

- 1) Obr. 5, vysvětlíte, proč má pravá část obrázku lineární průběh.
- 2) Diskutujte tvar kružnicového diagramu v případě asynchronního motoru s kotvou nakrátko. Jaké konkrétní parametry náhradního schématu zde mají zásadní vliv?

Diplomovou práci hodnotím klasifikační **velmi dobře** (podle klasifikační stupnice dané směrnici děkana FEL)

Dne: 31.5.2018

.....
podpis oponenta práce