

## Oponentský posudek na diplomovou práci

*Bc. Lucie Dyčková, Historie Chebska v didaktických exkurzích, Plzeň 2018, 69 s. + 20 příloh*  
(ved. práce: PaedDr. Helena Východská, KHI FPE ZČU v Plzni)

Posuzovaná práce se skládá ze tří tematických bloků: první aspiruje na vytvoření uceleného textu k vývoji chebských dějin od nejstarších dob po současnost, druhý se věnuje vybraným kapitolám dějin města a třetí je zaměřen didakticky.

První a druhý oddíl práce mají kompilační charakter a vznikly na základě studia vybrané regionální odborné literatury. Ta však z nějakého méně záhadného důvodu naprosto nekoresponduje s literaturou uvedenou v zadání diplomové práce, kde se zcela nepochopitelně objevuje nejspíš literatura k úplně jiné práci (týkající se asi dějin ruských Romanovců).

Oba oddíly věnující se vývoji Chebska tvoří nejslabší části posuzované práce jak z faktického, tak z formálního hlediska. Nehodlám zde vypisovat „úctyhodné“ množství nahromaděných věcných chyb a omylů, takže zmiňuji pouze ty zásadní „ideové“. Zcela nesprávná je především autorčina snaha interpretovat události roku 1848 jako problematiku národnostní (s. 24), zavádějící je i výklad o chebském antisemitismu na přelomu staletí (s. 25), ovšem bezkonkurenčním vrcholem se zdá být shrnutí česko-německého soužití v meziválečném období větou „*Češi pobývající ve městě vyvolávali spory s německými obyvateli a ničili tím přátelskou atmosféru ve městě.*“ (s. 26). Pokud se jedná o text, který hodlá autorka využívat v její následné pedagogické praxi (s. 7), zdá se to být dosti tristní...

Třetí, didakticky zaměřený oddíl práce smysl má a je třeba za něj autorku naopak pochválit. Didaktické aplikace k vybraným místům Chebska by mohly být bez problému využity k výuce dějepisu na regionálních školách a formou exkurzí budou jistě pro pedagogy i jejich žáky přínosem.

Celá práce je problematická rovněž z formálního hlediska. Objevuje se v ní takové množství gramatických, syntaktických a stylistických chyb či překlepů, že je jen stěží uvěřitelné, že autorkou práce je již téměř hotová absolventka oboru český jazyk. Gramatické chyby typu „*v Chebu se zastavovali významné osobnosti*“ (s. 6), „*zcela vymizeli antisemitistické nálaďy*“ (s. 26), „*chebské nádraží spravovali Československé státní dráhy*“ (s. 26), pravopis slova „*obránných*“ s jedním *n* (s. 11), „*Spojeným státním Americkým*“, problémy s interpunkcí, syntaktická pochybení typu „*město se rozšířilo o bytové výstavby*“ (s. 7), „*Hlavním cílem je pro pedagogy regionu didaktické aplikace k vybraným místům*“ (s. 7), „*ženská větev byla v pramenech...zmíněny*“ (s. 12), „*do Mariánských Lázních*“ (s. 22), „*osamostatnění obec F. Lázní*“ (s. 24), „*město bylo ušetřeno útokům*“ (s. 28), „*Byly ušetřeny tomuto stěhování obyvatel*“ (s. 29) svědčí o neúplném zvládnutí úkolu i po této stránce. Když k tomu připočítáme i neobvykle vysoké množství různých překlepů, např. Johan místo Johann (s. 6-8 atd.), Seeberk místo Seeberg (s. 7), „*nejdete*“ místo „*najdete*“ (s. 10), „*Brabarossa*“ (s. 12) atd., jeví se i tato stránka práce dosti slabou. Ze stylistického hlediska jsou problematická tvrzení typu „*uděluje kus půdy*“ (s. 10), „*císař vydal usnesení*“ (s. 13), byl „*osudovou postavou pro řadu městských památek*“ (s. 22), tyto a další výrazy nesvědčí pro odborný funkční styl, který je však pro kvalifikační práci nezbytný.

K obhajobě práce pokládám dvě otázky:

1. Na s. 23 se píše o „*městanské nemocnici*“. Co to bylo? Nemocnice pro měšťany? Nemyslí se tím městská nemocnice?
2. Na s. 27 se píše o „*národnostním socialistickém režimu*“, ještě k tomu ve spojení s německou sociální demokracií, která tento režim údajně chtěla prosadit. Žádám o vysvětlení této otázky.

Posuzovaná práce mne z výše uvedených důvodů spíše zklamala. Zejména její obecné části nejsou způsobilé k tomu, aby mohly být považovány za výsledek odborné činnosti již téměř absolventa oboru historie. Pouze kvalitní didaktická část umožňuje, abych práci doporučil k obhajobě. Na základě zodpovězení výše uvedených otázek a v závislosti na průběhu obhajoby navrhuji hodnocení práce známkou **dobře**.

V Plzni dne 21. 5. 2018

PhDr. Karel Řeháček