

**Fakulta strojní**  
katedra konstruování strojů

## **Protokol o hodnocení bakalářské práce**

**Název práce:** Návrh testovacích maket do zkušebny v letectví

**Práci předložil(a) student(ka):** Damaris KOLAŘÍKOVÁ

**Studijní obor:** Stavba výrobních strojů a zařízení

### **Posudek oponenta práce**

**Práci hodnotil(a):** Ing. et Bc. Michal Batko

(u externích hodnotitelů uveďte též kontaktní adresu pracoviště)

Zodiac Galleys Europe s.r.o., Univerzitní 1119/34, Plzeň, Czech Republic, Michal.Batko@zodiacaerospace.com

#### **1. Cíl práce**

(uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cíl práce je jednoznačně definován v kapitole 2.

Výsledný návrh skládající se z konstrukčního řešení, výpočetního ověření a hrubé cenové kalkulace lze považovat za kompletní naplnění tohoto cíle.

#### **2. Obsahové zpracování**

(originalita řešení, náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh atd.):

Velmi kladně hodnotím výběr tématu. Pro jeho kvalitní zpracování je nutno nastudovat velké množství doplňujících informací, které nepokrývá standardní studijní plán oboru. Úspěšné zvládnutí tohoto úkolu studentka v práci jednoznačně demonstruje. Studentka přistoupila k řešení úkolu velmi komplexně a způsobem, který se velmi blíží tomu, jak by byl úkol řešen v reálné praxi. Proporcionalita teoretické a vlastní práce je velmi pozitivní a dá se říci, že až přesahuje běžný rozsah bakalářské práce.

#### **3. Hodnocení technické složky práce**

(kvalita a přiměřenost technických výpočtů, doprovodné výkresové dokumentace atd.):

Výpočty jsou zpracovány precizně a svým rozsahem zcela vyhovují.

Výkresová dokumentace je zpracována rovněž kvalitně.

Drobnou připomínku mám k promítání. Nikde jsem na výkrese nenalezl značku definující typ promítání (evropské, americké). V praxi je tento údaj nesmírně důležitý.

#### 4. Formální náležitosti

(jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů, příloh atd.):

Z hlediska formální správnosti není práci co vytknout.

Členění kapitol je přehledné, v práci jako takové je snadné se orientovat.

Jazykově je práce na odpovídající úrovni, neobsahuje gramatické chyby.

Celkově hodnotím úpravu práce velmi pozitivně.

#### 5. Stručný komentář hodnotitele

(rozsah práce, celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek a zpracování):

Velmi pozitivně hodnotím rozhodnutí studentky zpracovat skutečně praktické téma.

Rovněž velmi pozitivně hodnotím zpracování hrubé cenové kalkulace, což dále podtrhuje celkový dojem z práce. To jest řešení reálného inženýrského úkolu, který vyvstal z potřeb praxe.

Celkový návrh testovací makety považuji za velmi originální a v praxi využitelný.

#### 6. Otázky a připomínky na autora práce k bližšímu vysvětlení při obhajobě

(max. 3):

1. Str. 23: Jak přesně je realizováno spojení profilů Item s úhelníky? Kde přesně se nachází jednotlivé prvky spoje vzhledem k profilu?

2. Str. 27: Na základě čeho je zvolen koeficient bezpečnosti k pro dovolené namáhání ve šroubu právě 2?

#### 7. Navrhovaná výsledná klasifikace \*)

výborně

~~velmi dobře~~

~~dobře~~

~~nevyhověl~~

Datum: 2018-06-06

Podpis:



\*) Nehodící se škrtněte

Tisk oboustranný