

**Západočeská univerzita v Plzni**

**Fakulta pedagogická  
Katedra hudební kultury**

## **HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

(vypracovává vedoucí práce)

<b>Student/ka:</b>	Oldřich VOJTA
<b>Studijní program:</b>	Specializace v pedagogice
<b>Studijní obor:</b>	Hudba se zaměřením na vzdělávání
<b>Téma bakalářské práce:</b>	<b>PŘEDSTAVENÍ BOHEMIA I., POSTUP PŘÍPRAVY A JEHO SPECIFIKA</b>
<b>Vedoucí práce:</b>	Mgr. et Mgr. Romana Feiferlíková, Ph.D.
<b>Oponent práce:</b>	Doc. PaedDr. Daniela Mandysová
<b>Akademický rok:</b>	2017/2018

### **Koncepce práce a její struktura:**

Výše uvedené téma autor zpracovává v rozsahu dvou nesterjně rozsáhlých kapitol s velkým množstvím podkapitol. Práce obsahuje Úvod, Závěr a Seznam literatury a zdrojů a Přílohovou část. Práce má potřebný rozsah dle daných požadavků kladených na bakalářskou práci.

### **Obsahová stránka:**

Záměrem práce byl popis vzniku a realizace multioborového autorského představení pisatele práce, které premiéroval v USA za finanční podpory ZČU. Již toto je velkým úspěchem, ke kterému je třeba studentovi gratulovat. O něco méně pozitivně lze hodnotit písemné zpracování projektu. Hlavní věci jsou řečeny jen tak mimochodem (známe hlavní postavu, kterou je G. Klimt, ale obsahovou linii již ne, atd...) nebo mizí v textu plném balastu a opakování již jednou vysloveného.

### **Jazyková stránka:**

Výše zmíněné přímo souvisí s jazykem a písemným projevem. Autor rád užívá květnatá souvětí, ve kterých se ztratí nejen čtenář, ale bohužel i autor. To s sebou přináší naprosto fatální následky v podobě psaní, resp. nepsaní čárek ve větě, různé odchylky od větné stavby, překlepy, aj. Celý text je zaplevelen slovy „jako takové“, „tedy“, částice „li“.

**Formální stránka:**

Dle předepsané normy. Jen převažuje pocit, že autor ne zcela pochopil podstatu psaní poznámek pod čarou, většinou odkazuje na přílohovou část.

**Hodnocení aktivity studenta při zpracování kvalifikační práce:**

Student nekonzultoval, kromě úvodního nastínění zpracování zvoleného tématu. Na urgenci vedoucí práce nereagoval, finální verzi poslal poprvé týden před termínem odevzdání.

Velmi vysoko hodnotím původnost tématu a přítomnost autora u projektu od samotného vzniku až po realizaci. Z toho vyplývá, že autor ví, o čem chce psát, ale písemné zpracování je diskutabilní, předpokládám, že je to způsobené nedostatkem času.

**Hodnocení:**

Doporučuji práci k obhajobě a navrhuji klasifikaci:

**dobře**

V Plzni dne 23. 7. 2018

  
.....  
Mgr. et Mgr. Romana Feiferlíková, Ph.D.