

Západočeská univerzita v Plzni

Fakulta pedagogická

Katedra hudební kultury

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

(vypracovává oponent práce)

Student/ka:	BOŠKOVÁ Kateřina
Studijní program:	Specializace v pedagogice
Studijní obor:	Hudba se zaměřením na vzdělávání
Téma bakalářské práce:	LIDOVÁ A UMĚLÁ PÍSEŇ V UČEBNICÍCH HUDEBNÍ VÝCHOVY PRO ŽÁKY STARŠÍHO ŠKOLNÍHO VĚKU
Vedoucí práce:	Doc. PaedDr. Daniela Mandysová
Oponent práce:	Mgr. et Mgr. Romana Feiferlíková, Ph.D.
Akademický rok:	2017/2018

Koncepce práce a její struktura:

Koncepce práce není pevně ukotvená, řazení jednotlivých kapitol, podle jejich názvů, by mělo směřovat k danému cíli, ovšem obsah kapitol za plněním pokulhává. Především autorka nenaplňuje téma práce – „krouží“ kolem, pojmenovává jednotlivosti, ale do celku vše nesloží. Dále nemá autorka ujasněnou definici umělé písně. Z textu práce víceméně vyplývá, že umělou písní autorka míní pouze píseň nonartificiální – např. str. 4, 5, 8. Na str. 6 tvrdí, že interpretace umělé písně nevyžaduje přípravu (za interpreta: „pěkně děkuji“). Poprvé a naposledy zmiňuje umělou píseň na str. 9.

Obsahová stránka:

Nenaplnění cíle práce se odráží v obsahu. 4. kapitola má název Charakteristika učebnic, ale sepsání seznamu písní neznamená charakteristiku. Chybí cokoli k písním – rozsah, forma... a hlavně autorčin názor na zařazení písně do učebnice v souvislosti s rokem vydání učebnice (ten ale v textu práce uveden není).

U výzkumu (i když chválím návratnost dotazníků) si autorka, dle mého názoru, stanovuje jiné cíle, než si klade v úvodu práce a než logicky klade zpracování tématu této bakalářské práce. Pro výzkum si stanovila hypotézy: 1. Žáci zpívají nacvičené písně z hodin Hv i ve volném čase. 2. V hodině Hv zpívají písně v anglickém jazyce. 3. Žáci by v hodinách chtěli více poslouchat ukázky písní. Téma práce je: umělá a lidová píseň v učebnicích Hv a dle mého názoru se zaměření výzkumu s tématem práce neseťkávají, viz. citace z úvodu, st. 3 -

...“zaměří se výzkum na jejich názor na využití učebnice hudební výchovy v hodinách hudební výchovy...” Otázky se učebnic vůbec netýkají.

Ačkoliv návratnost dotazníku je opravdu velká, nejsem si jistá, zda respondenti brali otázky vážně. Jak jinak vyhodnotit odpověď žáků 8. třídy, že nejoblíbenější lidovou písní je Pec nám spadla?! (uvádím pouze jeden příklad, takových je v odpovědích více).

Jazyková stránka:

Práci by „slušelo“ další přečtení, tím by se autorka vyhnula opakování a kopírování textů a s tím souvisejícím nedostatkům – str. 5, pozn. 9 – citovaný text je připsán Ottově slovníku, stejný text na str. 4 je připsán P. Jurkovičovi., na str. 6 se opakuje text ze str. 4.

V práci se často vyskytují obsahově neucelené odstavce: např. str. 7 – úvodní věta je o umělé písni, vzápětí čteme o lidové písni, totéž na str. 9.

Formální stránka:

Práce splňuje všechny formální požadavky. Kapitoly jsou děleny a číslovány, v textu je použito poznámkového aparátu. Práce je doplněna o Úvod, Závěr, Resumé, Přehled literatury a Přílohovou část, ve které však není určeno, odkud notové ukázky pocházejí a zda mají vztah k učebnicím, tedy k tématu práce. Seznam literatury je uveden dle citačních norem.

Hodnocení:

Vzhledem k nenaplnění tématu bakalářské práce navrhuji hodnocení

nevyhověla.

V Plzni dne 27. 5. 2018


.....
Mgr. et Mgr. Romana Feiferlíková, Ph.D.

Otázky k obhajobě:

Vysvětlete prosím: „poslouchat ukázky písní“ (viz jedna hypotéza)