



POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

AUTORKA PRÁCE: Bc. Iveta Merunová

NÁZEV PRÁCE: Město Příbram v počátcích samostatného československého státu 1918–1925

OBOR STUDIA: Moderní dějiny

AUTOR POSUDKU: doc. PhDr. Miroslav Šedivý, Ph.D.

TYP POSUDKU: POSUDEK Oponenta práce

1.) HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1 -4

STANOVENÍ A VYMEZENÍ CÍLE TEXTU A VÝZKUMNÉHO ÚKOLU	1
STRUKTURA TEXTU (VYMEZENÍ A ŘAZENÍ JEDNOTLIVÝCH KAPITOL)	1
METODOLOGICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	1
FAKTOGRAFICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	1
RELEVANTNOST TÉMATU VZHLEDEM K SOUČASNÉMU STAVU BĚDÁNÍ	2
SPRÁVNOST A ÚROVEŇ UŽITÍ ODBORNÉ TERMINOLOGIE	1
CELKOVÁ ÚROVEŇ TEXTU PO OBSAHOVÉ STRÁŇCE	1
VHODNOST PŘÍLOH (VYPLŇUJTE POUZE TEHDY, POKUD PRÁCE OBSAHUJE PŘÍLOHY)	1

2.) HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1 -4

SCHOPNOST SHROMÁŽDIT A VYUŽÍT RELEVANTNÍ PRAMENY A ZDROJE INFORMACÍ	3
ÚROVEŇ POZNÁMKOVÉHO APARÁTU	1
STYLISTICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	1
GRAMATICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	1

3.) CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE:

Předložená diplomová práce nabízí velmi komplexní přehled politického a hospodářského vývoje města Příbram v letech 1918–1925. Velmi pozitivně musím hodnotit vysokou stylistickou úroveň, faktickou absenci pravopisných chyb, vhodně zvolenou strukturu, excelentní formální úpravu a intenzivní práci s primárními prameny. Stanovený cíl byl nepochybně splněn a předložená práce jednoznačně splňuje nároky, které jsou na tento typ prací kladeny, a proto ji rád doporučuji k obhajobě. Obtížnější rozhodování je však spojeno s volbou hodnocení, neboť ne vše je perfektní. Mezi nedostatky marginálního významu patří přílišná popisnost, která často pramení z nadužívání novin *Horymír* jako významného a místy i jediného zdroje informací, přehnané používání *ich* formy v množném čísle a poněkud umělé rozdělení vyprávění atentátem na Rašína, který byl pro vývoj města zcela nepodstatný (oproti rezignaci starosty Skopečka v téže době, která by tomuto účelu posloužila lépe). Závažnější je však nedostatečná práce s literaturou k dějinám města: ta v práci zcela chybí (použity byly jen práce k dějinám Československa), což evokuje dojem, že k dějinám Příbrami ve zkoumaném období neexistují žádné knihy a studie. Sama autorka se v Úvodu této problematice překvapivě vůbec nevěnuje. Avšak jen ze stránek Národní knihovny v Praze lze zjistit, že sekundární prameny existují: mnoho knih a sborníků bylo vydáno k dějinám hornictví a podnikání v Příbrami, v roce 2016 pak NLN vydalo rozsáhlou syntézu dějin města od Věry Smolové a spoluautorů. Užitečné studie by pravděpodobně bylo možné najít i ve *Středočeském sborníku historickém*. Právě nedostatečnou práci s literaturou a stejně tak nedostatečný rozbor literatury v úvodní části považuji za největší nedostatek předloženého textu. Vzhledem k jednoznačně převažujícím pozitivům však po zralé úvaze navrhuji nejlepší možné hodnocení.

PRÁCI K OBHAJOBĚ: DOPORUČUJI

NAVRHUJI HODNOCENÍ: VÝBORNĚ

K DISKUZÍ BĚHEM OBHAJOBY DOPORUČUJI TATO TÉMATA:

- 1) Proč autorka nezmiňuje žádnou literaturu k dějinám Příbrami ve 20. letech 20. století a především proč v práci nevyužila knihu Věry Smolové?
- 2) Proč autorka využila příbramskou kroniku jen v jednom jediném případě? (s ohledem na autorčino vysvětlení pro rok 1922 ze strany 108 podotýkám, že můj dotaz směřuje na celé období 1918–1925)

DATUM: 2. 5. 2018

PODPIS:

