

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta pedagogická
Katedra pedagogiky
PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
Posudek vedoucího práce

Práci předložila studentka: Eva Balíková

Studijní zaměření: Předškolní a mimoškolní pedagogika, obor Učitelství pro mateřské školy

Název práce: Centra aktivit – cesta k jejich aplikaci v běžné mateřské škole (ve vybrané MŠ v Plzni)

Vedoucí práce: Mgr. Milan Podpera, Ph.D.

Oponent práce: MgA. Eva Gažáková, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE:

Cílem předložené bakalářské práce bylo vytvořit návrh organizace Center aktivit v konkrétní mateřské škole. Mezi dílčí cíle patřilo vytvoření projektu „Moje tělo“ s využitím center aktivit, porovnat spojitosti mezi CA, RVP PV, zásadami obohaceného prostředí a fungováním lidského mozku a vyhodnotit rizika spojená s aplikací center aktivit. Cíle práce byly z velké části naplněny.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:

Text bakalářské práce je standardně a vyváženě členěn na části teoretickou a praktickou. Vzhledem k aplikační funkci práce lze hovořit o designu akčního výzkumu. V teoretické části práce představuje autorka pojem centra aktivit a vysvětluje jej v kontextu programu Začít spolu. Dále se zabývá prostředím podnětným pro rozvoj předškolního dítěte a dochází k pojmu obohacené prostředí. V závěru teoretické části dává do kontextu s RVP PV.

V praktické části práce autorka nejprve seznamuje s prostředím, kde se realizovala implementace center aktivit, popisuje jejich zavedení a návrh jejich rozložení. V další části je prezentován projekt Moje tělo s využitím bohaté obrazové přílohy. Dále autorka posuzuje spojitosti mezi RVP PV, CA, zásadami obohaceného prostředí a fungováním lidského mozku a nabízí doporučení pro praktické využití center aktivit.

Byla provedena kontrola plagiátorství a posouzena podobnost bez podezřelé shody.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA:

Jazyk práce je kultivovaný, autorka se však nevyvarovala překlepů a pravopisných chyb (např. s. 19). Poněkud nespokojen jsem s grafickou úpravou práce. Text je zejména v praktické části práce příliš členěn na odstavce i po jedné větě. Text u kapitoly 6.4 není zarovnan do bloku a kapitola 4 není i přes svůj rozsah dále členěna na podkapitoly. Odkazy na literaturu v textu a bibliografické citace v seznamu použité literatury jsou dle požadované normy ISO 690. Práce není v některých částech dobře strukturovaná a přehledná.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:

Autorka si vybrala zajímavé didaktické téma transformace a implementace inovativních prvků do běžné mateřské školy, které sama prakticky realizovala a refletovala. Práce je tak akčním výzkumem implementace center aktivit do běžné třídy MŠ.

Pozitivně vnímám především zvolené téma a jeho aplikaci do praxe. Silnou stránkou práce je snaha o propojení souvislostí mezi konceptem center aktivit, rozvojem klíčových kompetencí, fungováním dětského mozku a zásadami obohaceného prostředí.

Slabší stránkou práce je struktura praktické části. Také bych očekával více doporučení a hlubší vhléd do posouzení výhod a rizik. Kapitola 6.5 pro mne postrádá logiku a kapitola 9 Resumé k cílům je spíše obecnou metodologií práce a cíli se vůbec nezabývá, tím méně jejich reflexí. Toto vyhodnocení tak velmi chybí, neboť v závěru je vše již velmi obecné.

I přes mé výhrady autorka napsala práci odpovídající svou strukturou, obsahem a formální stránkou požadavkům na bakalářskou práci. Prokázala schopnost napsat odborný text. Teoretická část práce je dobře vystavěna směrem k části praktické. Doporučuji k obhajobě.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:

1. Vysvětlete základní výhody využití CA v kontextu zásad obohaceného prostředí a fungování lidského mozku.
2. Jaká vnímáte rizika zavedení konceptu CA, jsou didakticky odůvodněná?

3. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

VELMI DOBŘE
(dle průběhu obhajoby)

V PLZNI DNE: 1. 9. 2018

PODPIS:

