

**ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI**  
**Fakulta pedagogická, katedra pedagogiky**  
**PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
Oponentský posudek

Práci předložila studentka:	<b>Eva Balíková</b>
Studijní zaměření:	<b>Předškolní a mimoškolní pedagogika, obor Učitelství pro mateřské školy</b>
Název práce:	<b>CENTRA AKTIVIT – CESTA K JEJICH APLIKACI V BĚŽNÉ MATEŘSKÉ ŠKOLE (VE VYBRANÉ MŠ V PLZNI)</b>
Vedoucí práce:	<b>Mgr. Milan Podpera, Ph.D.</b>
Oponentka práce:	<b>MgA. Eva Gažáková, Ph.D.</b>

### 1. CÍL PRÁCE:

Hlavním cílem předložené bakalářské práce bylo vytvoření návrhu organizace center aktivit (dále CA) v konkrétní mateřské škole. K deklarovanému hlavnímu cíli byly formulovány ještě tyto čtyři cíle dílčí: vytvoření projektu „Moje tělo“ a jeho zpracování do činností v CA, prozkoumání vztahů mezi CA, RVP PV, zásadami obohaceného prostředí a fungováním lidského mozku. Dále vytvoření grafického návrhu třídy s rozmístěním jednotlivých CA v konkrétní třídě a nakonec vyhodnocení rizik spojených s aplikací CA a popis doporučení pro práci v CA v MŠ. Cíle práce byly splněny.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:

Text bakalářské práce je standardně členěn na části teoretickou a praktickou. V návaznosti na cíl práce popisuje autorka v teoretické části program Začít spolu a pro něj typický způsob práce s centry aktivit. Následně se věnuje různým typům inteligence a zásadám obohaceného prostředí pro rozvoj dětí. Teoretický rámec uzavírá náhledem na RVP PV prizmatem zvoleného tématu. Praktická část práce prezentuje cestu, jež vedla k naplnění vytyčených cílů (návrh a realizaci CA v konkrétní MŠ), zpracování a realizaci projektu na téma „Moje tělo“ v CA a v neposlední řadě i autorčin náhled na souvislosti mezi požadavky RVP PV, přínosy práce v CA, znalostmi o fungování mozku a aktivity obohaceného prostředí. Autorka práce se také pokusila naformulovat doporučení pro práci v CA a popsat její pozitiva i případná rizika při její implementaci.

### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA:

Předložená práce odpovídá požadavkům kladeným na tento typ kvalifikačních prací. Je většinou přehledně a logicky strukturovaná. Citace jsou řádně označeny s patričním odkazem na odborný zdroj, bibliografické údaje odpovídají aktuální citační normě. Textu bohužel škodí občasné překlepy a stylistické nesrovnalosti.

### 4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:

Na předložené práci oceňuji poctivou teoretickou přípravu (a hledání i nalézání vztahů mezi jednotlivými faktory, které pisatelka „vzala do hry“) a její následný pozitivní dopad do reálné praxe konkrétní MŠ. Vytkla bych jistou nevyváženost ve zpracování textu – možná způsobenou i počtem a náročností plnění stanovených cílů. Některé části práce jsou velmi zajímavě promyšlené a strukturované, jiné naopak kloužou po povrchu (např. kapitola *Doporučení pro praktická využití CA*).

Kapitola *Resumé k cílům* nesplňuje očekávání, která její název vyvolává. Je metodologickým ukotvením zpracování praktické části práce a měla by své místo pod jiným názvem spíše na jejím začátku. Přes uvedené výtky považuji práci za inspirativní a doporučuji ji k obhajobě s hodnocením viz níže.

### 5. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

*Výborně / velmi dobře*  
(dle průběhu obhajoby)

V PLZNI DNE: 2. 9. 2018

PODPIS: \_\_\_\_\_

*Gažáková*