

**ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI**  
**Fakulta pedagogická, katedra pedagogiky**  
**PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
Oponentský posudek

Práci předložila studentka:	<b>Kateřina Peroutková</b>
Studijní zaměření:	<b>Předškolní a mimoškolní pedagogika, obor Učitelství pro mateřské školy</b>
Název práce:	<b>PODPORA PROSOCIÁLNÍHO CHOVÁNÍ: VYTVÁŘENÍ PRAVIDEL VE VYBRANÝCH MATEŘSKÝCH ŠKOLÁCH</b>
Vedoucí práce:	<b>Mgr. Milan Podpera, Ph.D.</b>
Oponentka práce:	<b>MgA. Eva Gažáková, Ph.D.</b>

### 1. CÍL PRÁCE:

Cíle předložené bakalářské práce byly pravděpodobně tytéž, jako cíle výzkumného šetření formulované na straně 21: „*Cílem mého výzkumného šetření bylo zjistit a popsat, jak moc a jakým způsobem ve třídách pracují a vytvářejí pravidla mezilidského chování. Kdy pravidla vytvářejí, a jestli se dětem daří s dodržováním těchto pravidel. Jak ve třídě přistupuje učitelka k dětem a děti k sobě navzájem.*

*Dále bylo mojí snahou pozitivně ovlivnit chování, prosociální citění a empatii u dětí. Podpořit vztahy mezi dětmi pomocí prosociálních činností.“* Cíle práce byly splněny, je ovšem potřeba zdůraznit, že výsledky zkoumání jsou platné pro vybrané konkrétní MŠ, nikoli univerzálně.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:

Text bakalářské práce je členěn na části teoretickou a praktickou. V návaznosti na cíl práce vymezuje autorka teoretický rámec zpracovávaného tématu (socializace, empatie, mezilidská interakce, potřeby dítěte, prosociální chování, pravidla a hranice, osobnost učitele).

V praktické části práce představuje metodologii výzkumného šetření a jeho výsledky, a také integrované bloky postavené pro konkrétní třídy MŠ na základě vyhodnocení předchozího pozorování prosociálního chování (zejména) dětí v těchto třídách. Práce je doplněna vhodnými přílohami.

### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA:

Předložená práce odpovídá požadavkům kladeným na tento typ kvalifikačních prací. Je přehledně a logicky strukturovaná. Citace jsou řádně označeny s patřičným odkazem na odborný zdroj, bibliografické údaje odpovídají aktuální citační normě. Pisatelka vhodně používá a kombinuje parafrázované zdroje. Text je bohužel silně poznamenán permanentními stylistickými a pravopisnými prohřešky.

### 4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:

Na předložené práci oceňuji výběr tématu, poctivou teoretickou přípravu a promyšlenou strukturu, pokus o praktické uchopení tématu v několika rovinách: pozorování jednání členů skupin v pěti vybraných třídách MŠ, polostrukturované rozhovory s učitelkami dětí i s dětmi samotnými, výstavba a realizace integrovaných bloků „šitých na míru“ pozorovaným třídám.

V kapitole *Shrnutí pozorování* jsou shrnuta pouze registrovaná pozitiva a není jasné, nakolik se tato v jednotlivých třídách objevovala. Kapitoly věnované analýze rozhovorů s učitelkami i s dětmi nejsou opravdu analýzami. Přípravy integrovaných bloků, jež jsou součástí příloh, by klidně mohly být s drobnými úpravami součástí praktické části práce.

Práci doporučuji k obhajobě s hodnocením viz níže.

### 5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:

Píšete, že se po realizaci integrovaných bloků snížil počet konfliktů mezi dětmi. Jakým způsobem jste k tomuto výsledku došla?

### 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

Velmi dobře

V PLZNI DNE: 2. 9. 2018

PODPIS: \_\_\_\_\_

*Gažáková*