

**ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI**  
**Fakulta pedagogická**  
**katedra pedagogiky**  
**PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**(Posudek vedoucí práce)**

**Práci předložila: Martina Pašková**

**Název práce: PRÁCE S NADANÝMI ŽÁKY V MŠ**

1. **CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn):** Cíl práce je přesněji formulován až v úvodu praktické části práce takto: „*Cílem bakalářské práce je zjistit, jak se projevují nadané děti a jaký postoj ke stimulaci mají rodiče a učitelky mateřských škol, jaké jsou využívány specifické výchovně-vzdělávací způsoby práce s nadanými dětmi*“ Cílů se autorce vcelku podařilo dosáhnout.
  
2. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):**  
Práce, zpracována na základě 18 knižních a elektronických odborných zdrojů je tradičně rozdělena do teoretické a empirické části.  
Teoretická část práce přináší odpovídající přehled terminologie, základní psychologické koncepty a charakteristické znaky nadaných dětí a jejich diagnostiky. Těžiště spočívá v kapitolách věnovaných edukaci těchto dětí.  
Odbornou výhradu k této části práce mám k nesprávnému zahrnutí ADHD mezi specifické poruchy učení (na s. 20).  
V praktické části práce autorka přináší výzkumnou sondu realizovanou prostřednictvím postupů kvalitativního výzkumu, kde základní design představuje zpracování osmi případových studií nadaných dětí. Výsledky v podobě odpovědí na výzkumné otázky jsou přehledně a srozumitelně zpracovány. Jejich formulace ale působí dojmem neadekvátní generalizace vzhledem k rozsahu výzkumného vzorku.
  
3. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):**  
Formální úprava práce i jazykový projev jsou až na ojedinělé překlepy v pořádku. Práci s odbornými zdroji je třeba vytknout, že Harvardskému způsobu odkazování v textu neodpovídá pořadí údajů v závěrečném seznamu použitých zdrojů.
  
4. **STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):**  
Práce kvalitně zpracovala teoretická východiska problematiky a v praktické

části přinesla s drobnými metodologickými obtížemi zajímavou výzkumnou sondu.

## 5. OTÁZKA K DISKUZI U OBHAJOBY:

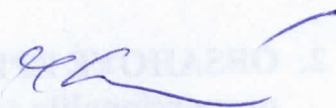
Jak vy chápete vztah mezi pojmy nadání a talent?

Jak by správně měla znít vaše věta na s. 20: „Toto dítě může být zároveň se svojí nadprůměrností postiženo specifickou poruchou učení, například ADHD.“

## 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:

**výborně**

**Datum:** V Plzni 27 srpna 2018



**Doc. PaedDr. Marie Kocurová, Ph.D.**