

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta pedagogická
Katedra pedagogiky
PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Hodnocení vedoucí/ho práce)

Práci předložil(a) student(ka): Kristýna Lapáčková

Studijní zaměření: Učitelství pro MŠ

Název práce: DÍTĚ S KOMBINOVANÝM POSTIŽENÍM V PROSTŘEDÍ

BĚŽNÉ MŠ – MOŽNOSTI A LIMITY INKLUZE V PREPRIMÁRNÍM
VZDĚLÁVÁNÍ VE STŘEDOČESKÉM KRAJI

Vedoucí práce: PhDr. J. Slowík, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn):

Cíl předložené bakalářské práce bylo zjistit možnosti, limity a rizika inkluzivního vzdělávání dětí s kombinovaným postižením v běžné MŠ. Tento cíl lze v mezích tohoto typu práce považovat za přiměřeně naplněný.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Teoretická část je věnována vymezení základních pojmů (některé jsou zde uváděny možná až nadbytečně, jestliže se jedná o obecné speciálněpedagogické termíny a jejich vysvětlování nebylo nezbytně nutné vzhledem ke zpracovávanému tématu) a souvislostí především problematiky kombinovaného postižení. Autorka se snažila postihnout snad až příliš velký záběr východisek, často se pak ale musela spokojit pouze pro velmi stručnou a leckde i zjednodušující definicí (např. přehled všech možných typů postižení je nakonec spíše stručným výčtem). Vychází při tom z relevantní literatury, ale objevuje se výjimečně např. i odkaz na již neplatný a neaktuální legislativní dokument (Vyhláška 73/2005 Sb. – viz s. 19!).

Výzkumná část je uvedena přehledným a poměrně a detailním popisem metodologie výzkumu založené na kombinaci kvalitativního a kvantitativního přístupu. Snad jen výzkumný vzorek by bylo dobré už v této části podrobněji přiblížit. Autorka ve výzkumném šetření patrně čerpá i ze své vlastní praxe (kvalitativní šetření probíhalo také v MŠ, ve které sama působí – což není samo o sobě na závadu). Analýza dat získaných pomocí dotazníkového šetření je chvílemi mírně nepřehledná a vzhledem k malému počtu respondentů (20) nelze vyvozovat žádné zobecňující a statisticky významné závěry; toho si je ale autorka vědoma. Poněkud zvláště působí některé výpovědi z dotazníků (např. metody využívané u konkrétních případech dětí s kombinovaným postižením uváděny ve stylu „oddělení dítěte od skupiny“, „metoda pokus – omyl“ apod. – výsledkem je pak směs skutečně relevantních metod a současně jakýchsi lidově vyjádřených improvizčních postupů...), diskutabilní je také použití kompletního dotazníku jako šablony pro rozhovory (navíc není zřejmé, zda při rozhovorech dostávali respondenti také všechny výběrové možnosti tam, kde v dotazníku byly k dispozici). Oceňuji ovšem podrobnou a přehlednou interpretaci výsledků a diskuzi obsahující výstupy směřující i k praktickým doporučením.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Práce má větší než požadovaný rozsah a standardní grafickou úpravu. Teoretická a výzkumná část jsou ve vyváženém poměru. Zřejmá je poměrně výrazná stylistická neobratnost a častější výskyt dalších menších jazykových nedostatků. Odkazování na citované zdroje je většinou správné, ovšem místy méně přehledné. Schází číslování a popisky u grafů. V přílohové části je pouze šablona použitého dotazníku. Práce splňuje základní vyžadované formální náležitosti.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Předložená bakalářská dostatečně je věnována aktuálnímu a výzkumně zajímavému tématu, které bezprostředně souvisí i s reflexí vlastních zkušeností autorky jako začínající učitelky v MŠ. Přehledně (možná až příliš rozsáhle) jsou vymezena teoretická východiska opřená o vhodné zdroje, přiměřeně autorka zvládla také malou výzkumnou sondu. Cenná je zejména diskuze analyzovaných výsledků a konkrétní doporučení přínosná pro praxi. Text práce byl zkontrolován z hlediska míry obsahové shody a nevykazuje žádné znaky plagiátorství. Po obsahové i formální stránce považují práci za solidně zpracovanou (s menšími výhradami) a doporučují ji k obhajobě.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

- Které kompetence učitele v MŠ považujete Vy osobně v práci s dětmi s kombinovaným postižením za nejdůležitější a proč?
- V čem spatřujete největší přínos inkluzivního vzdělávání dítěte s kombinovaným postižením v běžné MŠ?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

Velmi dobře
(podle průběhu obhajoby)

V PLZNI, 21. 5. 2018

PODPIS:

