

## Posudek oponenta bakalářské práce

Studijní program	Specializace ve zdravotnictví	
Studijní obor	ORTOTIK-PROTETIK	
Akademický rok	2017-2018	
Autor práce	My Tranová	
Název práce	Stabilizační ortéza pro sed.	
Oponent práce	Ing. Pavel Černý, Ph.D.	
Počet číslovaných stran	47	
Počet příloh	4	
Počet titulů v českém jazyce (min. počet 15)	12	
Počet titulů v cizím jazyce (min. počet 1)	4	
Počet internetových zdrojů	4	
Doložený souhlas s výzkumným šetřením (nehodící se škrtněte):	ANO	NE
Originalita kvalifikační práce v % (doplň vedoucí katedry)	100%	

1	Formální zpracování bakalářské práce	Maximální počet bodů 35	Bodové hodnocení
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu bakalářské práce	5	3
1.2	Členění kapitol, podkapitol, oddílů dle typu kvalifikační práce	5	5
1.3	Jazyková úroveň textu	5	5
1.4	Úprava textu, grafy, tabulky	5	5
1.5	Úvod (obsahuje aktuálnost tématu, zabývá se teoretickými východisky zkoumání problému, současným stavem řešení a nevyřešenými otázkami, jsou jasně definovány cíle práce, popis problému)	7	7
1.6	Přehled minulé i současné literární rešerše ke sledované tématice v české i cizojazyčné literatuře, práce s citační a bibliografickou normou	8	5
2	Zhodnocení teoretické části (vyplňte u práce teoreticko-empirické)	Maximální počet bodů 20	Bodové hodnocení
2.1	Odborná úroveň textu	10	
2.2	Vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů	4	
2.3	Obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	6	



<b>3</b>	<b>Úroveň zpracování empirické části</b> (vyplňte u práce teoreticko-empirické)	<b>Maximální počet bodů</b> <b>40</b>	<b>Bodové hodnocení</b>
3.1	Vyváženost teoretické a empirické části	6	
3.2	Formulace a vymezení problému a cíle práce	5	
3.3	Formulace výzkumných otázek, předpokladů, hypotéz	5	
3.4	Adekvátnost zvolených výzkumných metod	5	
3.5	Výběr a charakteristika výzkumného vzorku	4	
3.6	Analýza a interpretace výsledků, praktická aplikace výsledků práce	5	
3.7	Diskuze (výzkumníková schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, verifikace hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce)	5	
3.8	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, komu je text určen, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	5	
<b>4</b>	<b>Úroveň zpracování historicko-srovnávací práce</b> (vyplňte pouze u práce teoretické, nahrazuje oddíl 2 a 3)	<b>Maximální počet bodů</b> <b>60</b>	<b>Bodové hodnocení</b>
4.1	Odborná úroveň textu	5	3
4.2	Výběr materiálů a zdrojů- vhodnost, relevantnost, obsahová souvislost	20	15
4.3	Analýza a interpretace dokumentů, dat	20	10
4.5	Diskuze (výzkumníková schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, verifikace hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce)	10	5
4.6	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, komu je text určen, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	5	4
<b>5</b>	<b>Přínos kvalifikační práce, návrhy a opatření pro praxi</b>	<b>5</b>	<b>3</b>
<b>6</b>	<b>Celkový počet získaných bodů</b>	<b>100</b>	<b>70</b>

**Otázky, případný komentář k bakalářské práci** (V případě, že došlo ke snížení bodového ohodnocení, vyplňte vždy):

Ad 1.1: malý počet použitých zdrojů, na druhé straně jich není v této problematice příliš k dispozici.

Ad 1.6: nepodařilo se dohledat více relevantních zdrojů

Ad 4.1: odborná úroveň nedosahuje nejvyšší úrovně vzhledem k následujícím připomínkám

Ad 4.2: i na internetu lze nalézt více relevantních zdrojů, mám na mysli např. firmu McLean Rehatechnik, která je na problematiku specializovaná.

Ad 4.3 a 4.4: analýza a diskuze: úvahy o použití materiálu na skelet ortézy PE vs. Dural ohledně hmotnosti jsou nerelevantní, pokud se nezmiňuje tloušťka materiálu. Pevnost (tuhost) skeletu z hliníkové slitiny je oproti PE značně rozdílná. Domnívám se, že použití PE namísto skeletu u zmiňované firmy není inovativní, ale snaha o použití levnějšího materiálového vstupu při limitované ceně pomůcky. Nejsou zmíněny komponenty specializovaných výrobců



ze zahraničí, např. McLean Rehatechnik (SRN), kde je nabídka komponentů podstatně vyšší, než zmiňuje práce.

Ad 4.6 a 5: z předchozího vyplývá i ne zcela objektivní hodnocení problematiky.

**Bakalářskou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):**

<b>Doporučuji</b>	<b>Doporučuji s výhradou</b>	<b>Nedoporučuji</b>
-------------------	------------------------------	---------------------

**Navrhované hodnocení (napište výslednou známku): 3**

**Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky: 70/3**

Počet bodů	Známka
100 -90	1
89 - 79	2
78 -68	3
67 a méně	nevyhověl

**Místo, datum: 4.5.2018**

**Podpis:**