

## Posudek vedoucího bakalářské práce

Studijní program	Specializace ve zdravotnictví	
Studijní obor	Ergoterapie	
Akademický rok	2017/18	
Autor práce	Iveta Vajchrová	
Název práce	Možnosti využití kineziotapingu v ergoterapii	
Vedoucí práce	PhDr. Ilona zahrádnická	
Počet konzultací (min. počet konzultací 3x/semestr)	2. ročník	3. ročník
	ano <del>x-ne</del>	ano <del>x-ne</del>
Počet číslovaných stran	81	
Počet příloh	7	
Počet titulů v českém jazyce (min. počet 15)	splněno	
Počet titulů v cizím jazyce (min. počet 1)	splněno	
Počet internetových zdrojů	splněno	
Doložený souhlas s výzkumným šetřením	ANO	NE
Originalita kvalifikační práce v % (doplň vedoucí katedry)	100%	

1	Formální zpracování bakalářské práce	Maximální počet bodů 35	Bodové hodnocení
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu bakalářské práce	5	5
1.2	Členění kapitol, podkapitol, oddílů dle typu kvalifikační práce	5	5
1.3	Jazyková úroveň textu	5	3
1.4	Úprava textu, grafy, tabulky	5	3
1.5	Úvod (obsahuje aktuálnost tématu, zabývá se teoretickými východisky zkoumání problému, současným stavem řešení a nevyřešenými otázkami, jsou jasně definovány cíle práce, popis problému)	7	5
1.6	Přehled minulé i současné literární rešerše ke sledované tématice v české i cizojazyčné literatuře, práce s citační a bibliografickou normou	8	8
2	Zhodnocení teoretické části (vyplňte u práce teoreticko-empirické)	Maximální počet bodů 20	Bodové hodnocení
2.1	Odborná úroveň textu	10	8
2.2	Vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů	4	3
2.3	Obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	6	5

<b>3</b>	<b>Úroveň zpracování empirické části</b> (vyplňte u práce teoreticko-empirické)	<b>Maximální počet bodů</b> 40	<b>Bodové hodnocení</b>
3.1	Vyváženost teoretické a empirické části	6	6
3.2	Formulace a vymezení problému a cíle práce	5	3
3.3	Formulace výzkumných otázek, předpokladů, hypotéz	5	4
3.4	Adekvátnost zvolených výzkumných metod	5	4
3.5	Výběr a charakteristika vzorku	4	3
3.6	Analýza a interpretace výsledků, praktická aplikace výsledků práce	5	3
3.7	Diskuze (výzkumníková schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, verifikace hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce)	5	3
3.8	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	5	4
<b>4</b>	<b>Úroveň zpracování historicko-srovnávací práce</b> (vyplňte pouze u práce teoretické, nahrazuje oddíl 2 a 3)	<b>Maximální počet bodů</b> 60	<b>Bodové hodnocení</b>
4.1	Odborná úroveň textu	5	
4.2	Výběr materiálů a zdrojů- vhodnost, relevantnost, obsahová souvislost	20	
4.3	Analýza a interpretace dokumentů, dat	20	
4.5	Diskuze (výzkumníková schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, verifikace hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce)	10	
4.6	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, komu je text určen, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	5	
<b>5</b>	<b>Přínos kvalifikační práce, návrhy a opatření pro praxi</b>	<b>5</b>	<b>3</b>
<b>6</b>	<b>Celkový počet získaných bodů</b>	<b>100</b>	<b>78</b>

**Otázky, případný komentář k bakalářské práci** (V případě, že došlo ke snížení bodového ohodnocení, vyplňte vždy):

Téma bakalářské práce je v současnosti moderním tématem, neboť lepení tapu je oblíbené především ve sportu a je pomocnou metodou ve fyzioterapii. Může být uplatňována v ergoterapii u široké škály onemocnění jako podpůrná technika usnadňující provádění ADL. Připomínku mám především k empirické části práce. Malý soubor respondentů znehodnocuje výsledky vyšetření, výběr diagnostického spektra nepostihuje význam kineziotapu hlavně v oblasti každodenních aktivit. V ergoterapeutickém programu převažovala více orientace na manuální techniky, což bylo způsobeno výběrem diagnóz. V kapitole Výsledky bych očekávala větší přehlednost prostřednictvím využití grafů, tabulky jsou nepřehledné. Výběr diagnóz a malý počet sledovaných pacientů způsobil, že výsledkem šetření bylo zlepšení pouze v kategorii bolesti a to je na 3 – 4 týdenní sledování nepatrný výsledek.

Práce obsahuje formální chyby a překlepy.



**Otázky:**

1. Uved'te, které svalové struktury a segmenty jste stabilizovala pomocí kineziotapu v oblasti pletence ramenního?

Bakalářskou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):

Doporučuji ✓	Doporučuji s výhradou	Nedoporučuji
--------------	-----------------------	--------------

Navrhované hodnocení (napište výslednou známku):

*dobrá*

Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:

Počet bodů	Známka
100 - 90	1
89 - 79	2
78 - 68	<i>(3)</i>
67 a méně	nevyhověl

Místo, datum:

*21.5.2018*

Podpis:

*[Signature]*