

## Posudek oponenta bakalářské práce

<b>Studijní program</b>	Specializace ve zdravotnictví B 5345	
<b>Studijní obor</b>	Fyzioterapie 5342R004	
<b>Akademický rok</b>	2017/2018	
<b>Autor práce</b>	Karolina Bahelková	
<b>Název práce</b>	Možnosti fyzioterapie svalového zranění sportovců	
<b>Oponent práce</b>	MUDr. Otto Kott, CSc.	
<b>Počet číslovaných stran</b>	59	
<b>Počet příloh</b>	5	
<b>Počet titulů v českém jazyce (min. počet 15)</b>	21	
<b>Počet titulů v cizím jazyce (min. počet 1)</b>	3	
<b>Počet internetových zdrojů</b>	2	
<b>Doložený souhlas s výzkumným šetřením (nehodící se škrtněte):</b>		NE
<b>Originalita kvalifikační práce v % (doplň vedoucí katedry)</b>	100%	

<b>1</b>	<b>Formální zpracování bakalářské práce</b>	<b>Maximální počet bodů</b>	<b>Bodové hodnocení</b>
		<b>35</b>	
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu bakalářské práce	5	5
1.2	Členění kapitol, podkapitol, oddílů dle typu kvalifikační práce	5	4
1.3	Jazyková úroveň textu	5	2
1.4	Úprava textu, grafy, tabulky	5	4
1.5	Úvod (obsahuje aktuálnost tématu, zabývá se teoretickými východisky zkoumání problému, současným stavem řešení a nevyřešenými otázkami, jsou jasně definovány cíle práce, popis problému)	7	5
1.6	Přehled minulé i současné literární rešerše ke sledované tématice v české i cizojazyčné literatuře, práce s citační a bibliografickou normou	8	6
<b>2</b>	<b>Zhodnocení teoretické části (vyplňte u práce teoreticko-empirické)</b>	<b>Maximální počet bodů</b>	<b>Bodové hodnocení</b>
		<b>20</b>	
2.1	Odborná úroveň textu	10	6
2.2	Vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů	4	4
2.3	Obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	6	3



<b>3</b>	<b>Úroveň zpracování empirické části</b> (vyplňte u práce teoreticko-empirické)	<b>Maximální počet bodů</b> <b>40</b>	<b>Bodové hodnocení</b>
3.1	Vyváženost teoretické a empirické části	<b>6</b>	<b>4</b>
3.2	Formulace a vymezení problému a cíle práce	<b>5</b>	<b>3</b>
3.3	Formulace výzkumných otázek, předpokladů, hypotéz	<b>5</b>	<b>3</b>
3.4	Adekvátnost zvolených výzkumných metod	<b>5</b>	<b>4</b>
3.5	Výběr a charakteristika výzkumného vzorku	<b>4</b>	<b>3</b>
3.6	Analýza a interpretace výsledků, praktická aplikace výsledků práce	<b>5</b>	<b>3</b>
3.7	Diskuze (výzkumníková schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, verifikace hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce)	<b>5</b>	<b>3</b>
3.8	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, komu je text určen, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	<b>5</b>	<b>3</b>
<b>4</b>	<b>Úroveň zpracování historicko-srovnávací práce</b> (vyplňte <b>pouze</b> u práce teoretické, nahrazuje oddíl 2 a 3)	<b>Maximální počet bodů</b> <b>60</b>	<b>Bodové hodnocení</b>
4.1	Odborná úroveň textu	<b>5</b>	
4.2	Výběr materiálů a zdrojů- vhodnost, relevantnost, obsahová souvislost	<b>20</b>	
4.3	Analýza a interpretace dokumentů, dat	<b>20</b>	
4.5	Diskuze (výzkumníková schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, verifikace hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce)	<b>10</b>	
4.6	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, komu je text určen, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	<b>5</b>	
<b>5</b>	<b>Přínos kvalifikační práce, návrhy a opatření pro praxi</b>	<b>5</b>	<b>3</b>
<b>6</b>	<b>Celkový počet získaných bodů</b>	<b>100</b>	<b>68</b>

**Otázky, případný komentář k bakalářské práci** (V případě, že došlo ke snížení bodového ohodnocení, vyplňte vždy): práce obsahuje formální, gramatické chyby, nepřesné latinské názvosloví. Kapitola 1.4.3 „Cévní zásobení svalu a svalové cévy“ je nesprávně pojmenovaná; Kapitola 1.2 nevysvětluje kosterní spoje, rovněž anatomický popis svalu je zcela nedostatečný, není vysvětlena svalové napětí, není zmiňován klidový, celkový a pasivní tonus; chybí zmínění o organizaci hematomu při svalovém poranění. Nepřesné jsou cíle, hypotézy, praktická část nemá žádné východisko pro praxi, rovněž vyšetřovací postupy jsou nedostatečné. Označení, že byl prováděn výzkum, je mylné, neboť jsou vyšetřováni jen 3 klienti. Závěr práce neobsahuje konkrétní a jasné odpovědi na stanovené cíle práce. V práci chybí doložený souhlas klientů se sledováním.

**Bakalářskou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):**

	<b>Doporučuji s výhradou</b>	
--	------------------------------	--

**Navrhované hodnocení (napište výslednou známku): 3 (dobře)**

**Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:**

Počet bodů	Známka
100 -90	1
89 - 79	2
78 -68	3
67 a méně	nevyhověl

**Místo, datum: Plzeň, 7. 5. 2018**

**Podpis:**