



Posudek vedoucího bakalářské práce

Studijní program	B5345 Specializace ve zdravotnictví	
Studijní obor	Fyzioterapie	
Akademický rok	2017/2018	
Autor práce	Jana Čechová	
Název práce	Využití prvků reflexní terapie plosky nohy ve fyzioterapii.	
Vedoucí práce	Mgr. Šárka Stašková	
Počet konzultací (min. počet konzultací 3x/semestr)	2. ročník	3. ročník
	ano x ne	ano x ne
Počet číslovaných stran	65	
Počet příloh	2	
Počet titulů v českém jazyce (min. počet 15)	20	
Počet titulů v cizím jazyce (min. počet 1)	1	
Počet internetových zdrojů	10	
Doložený souhlas s výzkumným šetřením	ANO	NE
Originalita kvalifikační práce v % (doplň vedoucí katedry)	100%	

1	Formální zpracování bakalářské práce	Maximální počet bodů	Bodové hodnocení
		35	
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu bakalářské práce	5	5
1.2	Členění kapitol, podkapitol, oddílů dle typu kvalifikační práce	5	5
1.3	Jazyková úroveň textu	5	5
1.4	Úprava textu, grafy, tabulky	5	4
1.5	Úvod (obsahuje aktuálnost tématu, zabývá se teoretickými východisky zkoumání problému, současným stavem řešení a nevyřešenými otázkami, jsou jasně definovány cíle práce, popis problému)	7	6
1.6	Přehled minulé i současné literární rešerše ke sledované tématice v české i cizojazyčné literatuře, práce s citační a bibliografickou normou	8	8
2	Zhodnocení teoretické části (vyplňte u práce teoreticko-empirické)	Maximální počet bodů	Bodové hodnocení
		20	
2.1	Odborná úroveň textu	10	10
2.2	Vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů	4	4
2.3	Obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	6	6



3	Úroveň zpracování empirické části (vyplňte u práce teoreticko-empirické)	Maximální počet bodů 40	Bodové hodnocení
3.1	Vyváženost teoretické a empirické části	6	6
3.2	Formulace a vymezení problému a cíle práce	5	5
3.3	Formulace výzkumných otázek, předpokladů, hypotéz	5	5
3.4	Adekvátnost zvolených výzkumných metod	5	5
3.5	Výběr a charakteristika vzorku	4	4
3.6	Analýza a interpretace výsledků, praktická aplikace výsledků práce	5	5
3.7	Diskuze (výzkumníková schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, verifikace hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce)	5	5
3.8	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	5	5
4	Úroveň zpracování historicko-srovnávací práce (vyplňte pouze u práce teoretické, nahrazuje oddíl 2 a 3)	Maximální počet bodů 60	Bodové hodnocení
4.1	Odborná úroveň textu	5	
4.2	Výběr materiálů a zdrojů- vhodnost, relevantnost, obsahová souvislost	20	
4.3	Analýza a interpretace dokumentů, dat	20	
4.5	Diskuze (výzkumníková schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, verifikace hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce)	10	
4.6	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, komu je text určen, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	5	
5	Přínos kvalifikační práce, návrhy a opatření pro praxi	5	5
6	Celkový počet získaných bodů	100	98

Otázky, případný komentář k bakalářské práci (V případě, že došlo ke snížení bodového ohodnocení, vyplňte vždy):

Bakalářská práce je přehledná, odpovídající rozsahem i strukturou. Je dělena na část teoretickou a praktickou. V Souhrnu je představena část teoretická, dále autorka představuje reflexní terapii. O části praktické je zmíněno na začátku Úvodu. Považuji to za formální chybu, vzniklou při kompletování celé práce. Jazyková úroveň je odpovídající, našla jsem pouze 1 překlep v Úvodu (Lewitt). V teoretické části jsou 4 hlavní kapitoly, jsou dobře citovány a vztahují se k tématu práce. Kladně hodnotím účast autorky na kurzu zaměřeného na reflexní terapii nohy.

V praktické části byl vhodně stanoven cíl a 4 hypotézy. Autorka při svém zpracování zjišťuje a sleduje možnosti diagnostiky a terapie přes plosku nohy v souvislostech s reflexními změnami krčních svalů a následnými bolestmi krční páteře a hlavy. Metodika práce je správně zvolena vzhledem k hypotézám a cíli. V této kapitole je zbytečné uvedení podkapitoly 8.1 s nadpisem, protože dále už není 8.2. Kapitola 9 Kazuistika I. je uvedena menší velikostí písma. Toto považuji jen za drobné formální chyby. Zpracování kazuistik je přehledné.



v tabulkách jsou uvedeny anamnestické údaje, vyšetření aspekci i palpací krční oblast i ploska nohy. Dále jsou znázorněny oblasti palpační citlivosti až bolestivosti zón na noze ve vztahu k osovému systému a analogová škála bolesti. Následuje kapitola Výsledky, která je přehledně a názorně zpracována vzhledem ke všem hypotézám. A dále kapitola Diskuze. Tyto 2 kapitoly nejsou uvedeny pod číslem ani v textu ani v seznamu, což je opět drobná formální chyba. V Diskuzi autorka shrnuje závěry ze svých výsledků, správně porovnává s jinými výsledky. Hypotéza 2 je zhodnocena jako nepotvrzena, ostatní potvrzeny. Závěr obsahuje shrnutí z diskuze a autorka poukazuje i na parametr snížení potřeby užívání analgetik, což vyplývá ze záznamu, který po dobu tří měsíců vyplňovali sledovaní jedinci každý den. Toto sice nebylo hlavním předmětem zkoumání, ale vzhledem k četnosti a nadužívání analgetik je to významné a dokládá to kladný efekt prováděné terapie.

Konzultace během zpracování bakalářské práce byly pravidelné, autorka měla podnětné nápady a připomínky byly vždy dobře zapracovány.

Bakalářskou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):

Doporučuji	Doporučuji s výhradou	Nedoporučuji
-------------------	------------------------------	---------------------

Navrhované hodnocení (napíšte výslednou známku): 1

Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:

Počet bodů	Známka
100 - 90	1
89 - 79	2
78 - 68	3
67 a méně	nevyhověl

Místo, datum: Plzeň, 18. 5. 2018

Podpis: *Y. Štěpánek*