

## Posudek vedoucího bakalářské práce

Studijní program	Specializace ve zdravotnictví	
Studijní obor	Fyzioterapie	
Akademický rok	2017/18	
Autor práce	David Dudek	
Název práce	Fyzioterapie u Morbus Bechtěrev	
Vedoucí práce	Mgr. Petra Poková	
Počet konzultací (min. počet konzultací 3x/semestr)	2. ročník	3. ročník
	ano x ne	ano x ne
Počet číslovaných stran	79	
Počet příloh	1	
Počet titulů v českém jazyce (min. počet 15)	23	
Počet titulů v cizím jazyce (min. počet 1)	5	
Počet internetových zdrojů	5	
Doložený souhlas s výzkumným šetřením	ANO	NE
Originalita kvalifikační práce v % (doplň vedoucí katedry)	100%	

1	Formální zpracování bakalářské práce	Maximální počet bodů 35	Bodové hodnocení
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu bakalářské práce	5	5
1.2	Členění kapitol, podkapitol, oddílů dle typu kvalifikační práce	5	4
1.3	Jazyková úroveň textu	5	3
1.4	Úprava textu, grafy, tabulky	5	4
1.5	Úvod (obsahuje aktuálnost tématu, zabývá se teoretickými východisky zkoumání problému, současným stavem řešení a nevyřešenými otázkami, jsou jasně definovány cíle práce, popis problému)	7	7
1.6	Přehled minulé i současné literární rešerše ke sledované tématice v české i cizojazyčné literatuře, práce s citační a bibliografickou normou	8	7
2	Zhodnocení teoretické části (vyplňte u práce teoreticko-empirické)	Maximální počet bodů 20	Bodové hodnocení
2.1	Odborná úroveň textu	10	8
2.2	Vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů	4	4
2.3	Obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	6	5

<b>3</b>	<b>Úroveň zpracování empirické části</b> (vyplňte u práce teoreticko- empirické)	<b>Maximální počet bodů</b> <b>40</b>	<b>Bodové hodnocení</b>
3.1	Vyváženost teoretické a empirické části	<b>6</b>	<b>5</b>
3.2	Formulace a vymezení problému a cíle práce	<b>5</b>	<b>5</b>
3.3	Formulace výzkumných otázek, předpokladů, hypotéz	<b>5</b>	<b>5</b>
3.4	Adekvátnost zvolených výzkumných metod	<b>5</b>	<b>4</b>
3.5	Výběr a charakteristika vzorku	<b>4</b>	<b>4</b>
3.6	Analýza a interpretace výsledků, praktická aplikace výsledků práce	<b>5</b>	<b>3</b>
3.7	Diskuze (výzkumníkova schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, verifikace hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce)	<b>5</b>	<b>2</b>
3.8	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	<b>5</b>	<b>2</b>
<b>4</b>	<b>Úroveň zpracování historicko-srovnávací práce</b> (vyplňte pouze u práce teoretické, nahrazuje oddíl 2 a 3)	<b>Maximální počet bodů</b> <b>60</b>	<b>Bodové hodnocení</b>
4.1	Odborná úroveň textu	<b>5</b>	
4.2	Výběr materiálů a zdrojů- vhodnost, relevantnost, obsahová souvislost	<b>20</b>	
4.3	Analýza a interpretace dokumentů, dat	<b>20</b>	
4.5	Diskuze (výzkumníkova schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, verifikace hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce)	<b>10</b>	
4.6	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, komu je text určen, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	<b>5</b>	
<b>5</b>	<b>Přínos kvalifikační práce, návrhy a opatření pro praxi</b>	<b>5</b>	<b>3</b>
<b>6</b>	<b>Celkový počet získaných bodů</b>	<b>100</b>	<b>80</b>

**Otázky, případný komentář k bakalářské práci** (V případě, že došlo ke snížení bodového ohodnocení, vyplňte vždy):

Předložená práce má část teoretickou a praktickou. Teoretická část obsahuje kapitoly kineziologie páteře, ankylozující spondylitida, léčba, vyšetření a fyzikální terapie. Členění kapitol odpovídá tématu práce, jednotlivé kapitoly na sebe logicky navazují, na zdroje je odkazováno dle normy, číselně. Dle normy jsou psány i doslovné citace. Autor se vyvaroval pravopisných chyb a překlepů, občas jsou v textu jazykové nepřesnosti související se skloňováním slov. Po stránce obsahové se autor nedopouští chyb, pouze kapitola 3.6 Ergoterapie, by neměla být pouze shrnutím doporučených pracovních pozic a pohybových aktivit.

Praktická část práce je zaměřena na cíle a hypotézy práce. Autor si stanovil celkem tři hypotézy. Podkladem pro vyhodnocení hypotéz byla kazuistická šetření třech pacientů. Ti byli sledováni po dobu jednoho měsíce, 2x týdně a terapeutická jednotka trvala 45 minut. Metody šetření použité během vstupního a výstupního vyšetření jsou popsány v teoretické části práce a

v metodice práce. Podrobněji mohl být popsán použitý dotazník BASFI a to včetně vyhodnocení. Za metodikou práce zcela chybí kapitoly 10 a 10.1, které jsou uvedeny v obsahu práce. Zřejmě došlo k chybnému řazení listů práce před vazbou, kdy chybí strany vztahující se k anamnéze a části vstupního vyšetření probanda 1. Zhodnocení terapie je tedy zavádějící, protože některá vstupní data v práci chybí. Ostatní kazuistiky jsou kompletní. Vyšetření je poměrně podrobné, nechybí KRP a DRP a popis jednotlivých terapeutických jednotek. Metody terapie autor zvolil vzhledem ke svému zkušenostem, na terapie se osobně podílel. Výsledky sledování jsou shrnuty ve formě tabulek. Diskuze práce se zaměřuje na vyhodnocení hypotéz. Bohužel není nijak obsáhlá formou i obsahem, což kvalitu práce snižuje. V některých částech praktické části se autor nevyvaroval stylistických chyb a nepřesností v odborné části textu.

Autor splnil požadavky kladené na tento typ práce a práci doporučuji k obhajobě.

**Bakalářskou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):**

<b>Doporučuji</b>	<b>Doporučuji s výhradou</b>	<b>Nedoporučuji</b>
-------------------	------------------------------	---------------------

**Navrhované hodnocení (napíšte výslednou známku): velmi dobře**

**Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:**

Počet bodů	Známka
100 - 90	1
89 - 79	2
78 - 68	3
67 a méně	nevyhověl

**Místo, datum: Zruč – Senec, 18. 05. 2018**

**Podpis: Mgr. Petra Poková**