

Posudek oponenta bakalářské práce

Studijní program	B5345 Specializace ve zdravotnictví	
Studijní obor	Fyzioterapie	
Akademický rok	2017/2018	
Autor práce	Štěpánka Krejčová	
Název práce	Kvalita života pacientů s onemocněním diabetes mellitus 1. typu	
Oponent práce	Mgr. Šárka Stašková	
Počet číslovaných stran	50	
Počet příloh	4	
Počet titulů v českém jazyce (min. počet 15)	39	
Počet titulů v cizím jazyce (min. počet 1)	V rámci internetových zdrojů	
Počet internetových zdrojů	8	
Doložený souhlas s výzkumným šetřením (nehodící se škrtněte):	ANO	NE
Originalita kvalifikační práce v % (doplň vedoucí katedry)	100 %	

1	Formální zpracování bakalářské práce	Maximální počet bodů 35	Bodové hodnocení
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu bakalářské práce	5	5
1.2	Členění kapitol, podkapitol, oddílů dle typu kvalifikační práce	5	5
1.3	Jazyková úroveň textu	5	5
1.4	Úprava textu, grafy, tabulky	5	5
1.5	Úvod (obsahuje aktuálnost tématu, zabývá se teoretickými východisky zkoumání problému, současným stavem řešení a nevyřešenými otázkami, jsou jasně definovány cíle práce, popis problému)	7	7
1.6	Přehled minulé i současné literární rešerše ke sledované tématice v české i cizojazyčné literatuře, práce s citační a bibliografickou normou	8	8
2	Zhodnocení teoretické části (vyplňte u práce teoreticko-empirické)	Maximální počet bodů 20	Bodové hodnocení
2.1	Odborná úroveň textu	10	10
2.2	Vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů	4	4
2.3	Obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	6	6

3	Úroveň zpracování empirické části (vyplňte u práce teoreticko-empirické)	Maximální počet bodů 40	Bodové hodnocení
3.1	Vyváženost teoretické a empirické části	6	6
3.2	Formulace a vymezení problému a cíle práce	5	5
3.3	Formulace výzkumných otázek, předpokladů, hypotéz	5	5
3.4	Adekvátnost zvolených výzkumných metod	5	4
3.5	Výběr a charakteristika výzkumného vzorku	4	4
3.6	Analýza a interpretace výsledků, praktická aplikace výsledků práce	5	4
3.7	Diskuze (výzkumníková schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, verifikace hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce)	5	5
3.8	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, komu je text určen, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	5	5
4	Úroveň zpracování historicko-srovnávací práce (vyplňte pouze u práce teoretické, nahrazuje oddíl 2 a 3)	Maximální počet bodů 60	Bodové hodnocení
4.1	Odborná úroveň textu	5	
4.2	Výběr materiálů a zdrojů- vhodnost, relevantnost, obsahová souvislost	20	
4.3	Analýza a interpretace dokumentů, dat	20	
4.5	Diskuze (výzkumníková schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, verifikace hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce)	10	
4.6	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, komu je text určen, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	5	
5	Přínos kvalifikační práce, návrhy a opatření pro praxi	5	5
6	Celkový počet získaných bodů	100	98

Otázky, případný komentář k bakalářské práci (V případě, že došlo ke snížení bodového ohodnocení, vyplňte vždy):

Posuzovaná bakalářská práce je správně členěna, jednotlivé kapitoly dobře navazují a jsou správně citovány. V souhrnu je stručně představen obsah teoretické a praktické části včetně výsledků dotazníkového a anketního šetření. V Úvodu je představena problematika popisovaného onemocnění a omezení, která by mohla mít vliv na kvalitu života. Teoretická část obsahuje 5 hlavních kapitol, text je srozumitelný, bez chyb, po formální i obsahové stránce odpovídající a vyvážený. Hodnotím velké množství použitých a prostudovaných zdrojů.

Praktická část začíná stanovením cíle a hypotéz pro další zpracování. Byly stanoveny 3 hypotézy, které navazují na cíl práce. Autorka se v rámci kvality života zaměřuje na hodnocení fyzického zdraví, prožívání, zdravotního stavu a komplikace s hypoglykemií. Charakteristika sledovaného souboru je popsána správně, v následné metodice je představen postup celého zpracování. Autorka provedla kvantitativní výzkum prostřednictvím standardizovaného dotazníku. Je zde uveden popis vyhodnocení, které bylo následně použito

k 1. a 2. hypotéze. A dále anketní šetření k vyhodnocení 3. hypotézy. Zde postrádám odkaz na přílohy k daným testům. V Příloze 3 je uveden dotazník kvality života, formulář vlastního anketního šetření uveden není. Autorka získala zpět a vyhodnotila velké množství dotazníků i anketních lístků. Kladně hodnotím náročné a pečlivě provedené vyhodnocení, které přináší zajímavé informace. Ty jsou uvedeny v kapitole Výsledky v tabulkách a grafech, které jsou správně formálně uvedeny. V hlavních zkoumaných oblastech vzhledem k zaměření hypotéz jsou prezentovány odpovědi ze souvisejících otázek. Pro lepší upřesnění výsledku by měl být komentář k závěrečnému hodnocení domény fyzické zdraví (Tabulka 9, Graf 9) a k doméně prožívání (Tabulka 17, Graf 17) a rovněž k závěrečnému zhodnocení otázky zdraví (Tabulka 19, Graf 19). Diskuse je v samostatné kapitole, je konstatováno nepotvrzení hypotéz 1 a 2 a potvrzení hypotézy 3. Autorka správně poukazuje na souvislosti psychiky a vznikem diabetes mellitus 1. typu, což cituje i z odborného textu. Závěr je shrnutím argumentů z diskuze, autorka konstatuje přínos pro následnou praxi.

Otázka:

V příloze 1 je vyhodnocení otázek kvality života z různých úhlů pohledu a je patrné nejvíce odpovědi s hodnocením spokojen/a nebo většinou ano (dle kódu 4). Je nějaká studie, která by měla podobné zaměření u jedinců zdravých? Byly některé odpovědi ovlivněny provázejícím onemocněním Diabetes mellitus 1. typu?

Bakalářskou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):

Doporučuji	Doporučuji s výhradou	Nedoporučuji
-------------------	------------------------------	---------------------

Navrhované hodnocení (napíšte výslednou známku): 1

Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:

Počet bodů	Známka
100 -90	1
89 - 79	2
78 -68	3
67 a méně	nevyhověl

Místo, datum: V Plzni, 23. 5. 2018

Podpis: *G. Hložková*