

Posudek vedoucího bakalářské práce

Studijní program	Specializace ve zdravotnictví	
Studijní obor	Fyzioterapie	
Akademický rok	2017/18	
Autor práce	Natálie Malinovská	
Název práce	Využití prvků metody akrální koaktivační terapie ve sportovní přípravě	
Vedoucí práce	Mgr. Petra Poková	
Počet konzultací (min. počet konzultací 3x/semestr)	2. ročník	3. ročník
	ano x ne	ano x ne
Počet číslovaných stran	44	
Počet příloh	24	
Počet titulů v českém jazyce (min. počet 15)	29	
Počet titulů v cizím jazyce (min. počet 1)	12	
Počet internetových zdrojů	3	
Doložený souhlas s výzkumným šetřením	ANO	NE
Originalita kvalifikační práce v % (doplň vedoucí katedry)	100%	

1	Formální zpracování bakalářské práce	Maximální počet bodů 35	Bodové hodnocení
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu bakalářské práce	5	5
1.2	Členění kapitol, podkapitol, oddílů dle typu kvalifikační práce	5	5
1.3	Jazyková úroveň textu	5	3
1.4	Úprava textu, grafy, tabulky	5	3
1.5	Úvod (obsahuje aktuálnost tématu, zabývá se teoretickými východisky zkoumání problému, současným stavem řešení a nevyřešenými otázkami, jsou jasně definovány cíle práce, popis problému)	7	5
1.6	Přehled minulé i současné literární rešerše ke sledované tématice v české i cizojazyčné literatuře, práce s citační a bibliografickou normou	8	7
2	Zhodnocení teoretické části (vyplňte u práce teoreticko-empirické)	Maximální počet bodů 20	Bodové hodnocení
2.1	Odborná úroveň textu	10	8
2.2	Vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů	4	4
2.3	Obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	6	6

3	Úroveň zpracování empirické části (vyplňte u práce teoreticko-empirické)	Maximální počet bodů 40	Bodové hodnocení
3.1	Vyváženost teoretické a empirické části	6	6
3.2	Formulace a vymezení problému a cíle práce	5	5
3.3	Formulace výzkumných otázek, předpokladů, hypotéz	5	4
3.4	Adekvátnost zvolených výzkumných metod	5	5
3.5	Výběr a charakteristika vzorku	4	4
3.6	Analýza a interpretace výsledků, praktická aplikace výsledků práce	5	4
3.7	Diskuze (výzkumníkova schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, verifikace hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce)	5	5
3.8	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	5	4
4	Úroveň zpracování historicko-srovnávací práce (vyplňte pouze u práce teoretické, nahrazuje oddíl 2 a 3)	Maximální počet bodů 60	Bodové hodnocení
4.1	Odborná úroveň textu	5	
4.2	Výběr materiálů a zdrojů- vhodnost, relevantnost, obsahová souvislost	20	
4.3	Analýza a interpretace dokumentů, dat	20	
4.5	Diskuze (výzkumníkova schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, verifikace hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce)	10	
4.6	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, komu je text určen, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	5	
5	Přínos kvalifikační práce, návrhy a opatření pro praxi	5	4
6	Celkový počet získaných bodů	100	87

Otázky, případný komentář k bakalářské práci (V případě, že došlo ke snížení bodového ohodnocení, vyplňte vždy):

Předložená práce je členěna na část teoretickou a praktickou. Teoretická část práce zahrnuje kapitoly o akrační koaktivační terapii, sportovní přípravě a plavání. Jednotlivé kapitoly na sebe logicky navazují. Autorka používá relevantní zdroje, na které v textu odkazuje dle normy. Autorka se bohužel nevyvarovala četných formálních chyb, které kvalitu práce snižují. Jedná se zejména o překlepy, chyby v interpunkci, záměny písmen ve slově, některá slova jsou psána dohromady s absencí mezer.

Praktická část práce je zaměřena na cíle a hypotézy práce. Autorka si stanovila celkem tři hypotézy. Podkladem pro vyhodnocení hypotéz bylo tří měsíční sledování skupiny plavců. Bylo sledováno 5 plavců závodního družstva plaveckého klubu v Mariánských lázních, ve věku 11 – 14 let, trénujících 4x týdně 2 hodiny. Autorka provedla vstupní a poté výstupní vyšetření dle metody ACT. Vyšetření obsahovalo vyplnění dotazníků zahrnující anamnestické údaje, následovalo hodnocení motorických vzorů dle metody ACT (nízký šikmý sed, volný sed, pozice na čtyřech, nárok z pozice na čtyřech, nárok z kleku), vyšetření na přístroji PodoCam

(prostý stoj, stoj na špičkách, podřep, stoj na jedné a druhé dolní končetině) a polostrukturovaný rozhovor. Dále aplikovala prvky metody ACT do sportovní přípravy plavců a sama se aktivně podílela na pohybové přípravě. Výsledky sledování byly shrnuty do tabulek a grafů. Jen si myslím, že by grafu měla vždy předcházet tabulka a ne naopak.

Výsledky jsou dále komentovány v diskuzi práce. Autorka se nezaměřuje pouze na sumarizaci výsledků sledování, ale konfrontuje výsledky s relevantními zdroji, připojuje vlastní názory, postřehy, zamyšlení. Diskuze práce je velmi kvalitní a značí pochopení autorky, co by mělo být náplní této části práce. Bohužel se autorka opět nevyvarovala překlepů a nejednotného označení sledovaných probandů (někdy je v textu uvedeno proband č. 1, jindy P1), což kvalitu práce snižuje.

Autorka splnila požadavky kladené na tento typ práce, a proto doporučuji práci k obhajobě.

Bakalářskou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):

Doporučuji	Doporučuji s výhradou	Nedoporučuji
-------------------	------------------------------	---------------------

Navrhované hodnocení (napíšte výslednou známku):

Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky: velmi dobře

Počet bodů	Známka
100 - 90	1
89 - 79	2
78 - 68	3
67 a méně	nevyhověl

Místo, datum: Zruč – Senec, 18. 05. 2018

Podpis: Mgr. Petra Poková