

Posudek oponenta bakalářské práce

Studijní program	Specializace ve zdravotnictví	
Studijní obor	Fyzioterapie	
Akademický rok	2017/18	
Autor práce	Kristýna Schwarzová	
Název práce	Fyzioterapie u predilekce hlavy kojenců	
Oponent práce	Mgr. Lukáš Ryba	
Počet číslovaných stran	76	
Počet příloh	19	
Počet titulů v českém jazyce (min. počet 15)	31	
Počet titulů v cizím jazyce (min. počet 1)	14	
Počet internetových zdrojů	5	
Doložený souhlas s výzkumným šetřením (nehodící se škrtněte):	ANO	NE
Originalita kvalifikační práce v % (doplň vedoucí katedry)	100%	

1	Formální zpracování bakalářské práce	Maximální počet bodů 35	Bodové hodnocení
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu bakalářské práce	5	5
1.2	Členění kapitol, podkapitol, oddílů dle typu kvalifikační práce	5	5
1.3	Jazyková úroveň textu	5	4
1.4	Úprava textu, grafy, tabulky	5	5
1.5	Úvod (obsahuje aktuálnost tématu, zabývá se teoretickými východisky zkoumání problému, současným stavem řešení a nevyřešenými otázkami, jsou jasně definovány cíle práce, popis problému)	7	6
1.6	Přehled minulé i současné literární rešerše ke sledované tématice v české i cizojazyčné literatuře, práce s citační a bibliografickou normou	8	4
2	Zhodnocení teoretické části (vyplňte u práce teoreticko-empirické)	Maximální počet bodů 20	Bodové hodnocení
2.1	Odborná úroveň textu	10	7
2.2	Vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů	4	4
2.3	Obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	6	4

3	Úroveň zpracování empirické části (vyplňte u práce teoreticko-empirické)	Maximální počet bodů 40	Bodové hodnocení
3.1	Vyváženost teoretické a empirické části	6	6
3.2	Formulace a vymezení problému a cíle práce	5	4
3.3	Formulace výzkumných otázek, předpokladů, hypotéz	5	4
3.4	Adekvátnost zvolených výzkumných metod	5	4
3.5	Výběr a charakteristika výzkumného vzorku	4	4
3.6	Analýza a interpretace výsledků, praktická aplikace výsledků práce	5	4
3.7	Diskuze (výzkumnikova schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, verifikace hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce)	5	3
3.8	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, komu je text určen, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	5	3
4	Úroveň zpracování historicko-srovnávací práce (vyplňte pouze u práce teoretické, nahrazuje oddíl 2 a 3)	Maximální počet bodů 60	Bodové hodnocení
4.1	Odborná úroveň textu	5	
4.2	Výběr materiálů a zdrojů- vhodnost, relevantnost, obsahová souvislost	20	
4.3	Analýza a interpretace dokumentů, dat	20	
4.5	Diskuze (výzkumnikova schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, verifikace hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce)	10	
4.6	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, komu je text určen, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	5	
5	Přínos kvalifikační práce, návrhy a opatření pro praxi	5	5
6	Celkový počet získaných bodů	100	81

Otázky, případný komentář k bakalářské práci (V případě, že došlo ke snížení bodového ohodnocení, vyplňte vždy):

Předložená práce představuje sledování souboru 4 probandů ve věku od 2 do 10 měsíců, jejichž hlavním charakteristickým znakem je predilekce hlavy.

Práce svým obsahem splňuje požadavky pro zpracování bakalářské práce, je přehledná, správně členěná a jednotlivé kapitoly logicky navazují. Autorka cituje, jak přímé, tak nepřímé zdroje z české i zahraniční literatury. Citace nejsou uvedeny ke všem odstavcům (odstavce 29. poslední, 30. poslední, 31. všechny, 32., 33., 34. atd), autorka nepoužívá vždy stejného formátu citace [(Kolář et al, 2009)x (Vojta, Peters, 2010) x (Dreiseitlová, Vacuška & Vacušková, 2003)], místy je citace odskočená (str. 33.,34.,35.,36.,37.atd..). Autorka prokázala schopnost syntézy názorových shod různých autorů, v kontextu české nebo zahraniční literatury. Diskuze je vedena téměř výlučně k hypotézám, což je sice standardem/normou, ale bylo by jistě zajímavé zhodnotit i další souvislosti (viz vyšetření u kazuistik), které byli zjištěny a nesouvisí přímo se stanovenými hypotézami. Výsledky práce jsou jasné, přehledné. Závěr shrnuje jen některé z důležitých výsledků/poznatků. Nenalézám žádné návrhy dalšího výzkumného šetření. Ve výčtu výtek lze pokračovat např. tím, že abstrakt nevystihuje

konkrétní výsledky práce. Nelze se z něj přímo dozvědět co autorka zkoumala a jaké má její zkoumání dopad. V seznamu literatury se vyskytuje citace mimo normu Červenková, D. (2006a). Seznámení s Bobath konceptem. *Sestra (Praha)*, 16(12), 46

Otázky:

1. Odstavec 29. poslední, 30. poslední, 31. všechny ,32. Nemají odkaz na autora který je zřejmé až úplně pod kapitolou 3.2 Vysvětlete..
2. Pozdní zahájení léčby by mohlo vést ke vzniku plagiocefalie (Rubešová, 2015) vysvětlete souvislost plagiocefalie, úklonu hlavy a vývoje kyčelního kloubu.
3. Vysvětlete rozdíl „predilekce hlavy“ a „fixovaná predilekce hlavy“. Dívají se i jiní autoři na věc stejně jako (Rubešová, 2015). „Predilekční držení hlavy je fyziologické do 6. týdne věku. Pokud dítě po vypršení této hranice není schopno otáčet hlavu i na druhou stranu nebo do střední pozice, jedná se o fixovanou predilekci.
4. Vysvětlete využití zdrojů 29. Primitive reflexes: 31. RUBEŠOVÁ, J.; 41. VODIČKOVÁ, R.; 44. Vojtův princip.; 45. What is plagiocephaly

Bakalářskou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):

Doporučuji	Doporučuji s výhradou	Nedoporučuji
------------	-----------------------	--------------

Navrhované hodnocení (napište výslednou známku): Velmi dobře

Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:

Počet bodů	Známka
100 -90	1
89 - 79	2
78 -68	3
67 a méně	nevyhověl

Místo, datum: 18.5.2018

Podpis:

