

Posudek oponenta bakalářské práce

Studijní program	Specializace ve zdravotnictví	
Studijní obor	Fyzioterapie	
Akademický rok	2017/18	
Autor práce	Spilková Michaela	
Název práce	Manipulace s dítětem v kojeneckém věku	
Oponent práce	Mgr. Lukáš Ryba	
Počet číslovaných stran	87	
Počet příloh	9	
Počet titulů v českém jazyce (min. počet 15)	36	
Počet titulů v cizím jazyce (min. počet 1)	8	
Počet internetových zdrojů	3	
Doložený souhlas s výzkumným šetřením (nehodící se škrtněte):	ANO	NE
Originalita kvalifikační práce v % (doplň vedoucí katedry)	100%	

1	Formální zpracování bakalářské práce	Maximální počet bodů 35	Bodové hodnocení
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu bakalářské práce	5	5
1.2	Členění kapitol, podkapitol, oddílů dle typu kvalifikační práce	5	5
1.3	Jazyková úroveň textu	5	4
1.4	Úprava textu, grafy, tabulky	5	5
1.5	Úvod (obsahuje aktuálnost tématu, zabývá se teoretickými východisky zkoumání problému, současným stavem řešení a nevyřešenými otázkami, jsou jasně definovány cíle práce, popis problému)	7	6
1.6	Přehled minulé i současné literární rešerše ke sledované tématice v české i cizojazyčné literatuře, práce s citační a bibliografickou normou	8	7
2	Zhodnocení teoretické části (vyplňte u práce teoreticko-empirické)	Maximální počet bodů 20	Bodové hodnocení
2.1	Odborná úroveň textu	10	9
2.2	Vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů	4	4
2.3	Obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	6	6

3	Úroveň zpracování empirické části (vyplňte u práce teoreticko-empirické)	Maximální počet bodů 40	Bodové hodnocení
3.1	Vyváženost teoretické a empirické části	6	6
3.2	Formulace a vymezení problému a cíle práce	5	5
3.3	Formulace výzkumných otázek, předpokladů, hypotéz	5	3
3.4	Adekvátnost zvolených výzkumných metod	5	4
3.5	Výběr a charakteristika výzkumného vzorku	4	4
3.6	Analýza a interpretace výsledků, praktická aplikace výsledků práce	5	5
3.7	Diskuze (výzkumníková schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, verifikace hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce)	5	4
3.8	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, komu je text určen, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	5	3
4	Úroveň zpracování historicko-srovnávací práce (vyplňte pouze u práce teoretické, nahrazuje oddíl 2 a 3)	Maximální počet bodů 60	Bodové hodnocení
4.1	Odborná úroveň textu	5	
4.2	Výběr materiálů a zdrojů- vhodnost, relevantnost, obsahová souvislost	20	
4.3	Analýza a interpretace dokumentů, dat	20	
4.5	Diskuze (výzkumníková schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, verifikace hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce)	10	
4.6	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, komu je text určen, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	5	
5	Přínos kvalifikační práce, návrhy a opatření pro praxi	5	5
6	Celkový počet získaných bodů	100	90

Otázky, případný komentář k bakalářské práci (V případě, že došlo ke snížení bodového ohodnocení, vyplňte vždy):

Předložená práce představuje souhrn poznatků o neuromotorickém vývoji dítěte do 1. roku a manipulaci s kojenci nejen v rámci běžných denních činností. Jejím cílem je poukázat na pozitivní vliv správné manipulace v terapii kojenců a na možnost jejího kombinování s klasickými metodami fyzioterapie, jako je například Vojtova reflexní lokomoce. Autorka sleduje čtyři děti kojeneckého věku, indikované k rehabilitaci pro různé odchýlení od fyziologického vývoje. Výzkumnou část dále rozšiřuje o kvantitativní šetření pomocí dotazníků, kde hodnotí úroveň informovanosti rodičů v dané problematice.

Práce svým obsahem plně splňuje požadavky pro zpracování bakalářské práce, je přehledná, správně členěná a jednotlivé kapitoly logicky navazují. Autorka dobře cituje, jak přímé, tak nepřímé zdroje z české i zahraniční literatury. Je schopná syntézy názorových shod různých autorů i diskuze v kontextu české a zahraniční literatury. Ve výčtu výtek lze konstatovat, že abstrakt představuje více obsah teoretické části než konkrétní výsledky práce. Nelze se z něj přímo dozvědět co autorka zkoumala a jaké má její zkoumání dopad. Hypotézy 3.4 nesledují přímou přítomnost nebo nepřítomnost jevu a jeho významnost, jsou stanoveny

pro nadpoloviční výskyt. Dotazníkové šetření je spíše zprávou pro zmiňované zařízení než výsledkem, ze kterého lze vyvozovat výskyt jevu v populaci (souhlasím autorkou, že výsledky informovanosti lze předpokládat v obecné populaci spíše horší). Diskuze je vedena téměř výlučně k hypotézám, což je sice standardem/normou, ale bylo by jistě zajímavé zhodnotit i další souvislosti (viz kazuistiky), které byly zjištěny a nesouvisí přímo se stanovenými hypotézami. Závěr shrnuje jen některé z důležitých výsledků/poznatků. Nenalézám žádné návrhy dalšího výzkumného šetření.

Otázky:

1. Objasněte relevanci zdrojů ze seznamu literatury: 30-32
2. V práci zmiňujete dva dominantní terapeutické koncepty zabývající se rehabilitační léčbou dětí dokázala byste vyjmenovat další? Proč nejsou alespoň informativně součástí teoretické části práce.
3. Co si představujete pod pojmem současný trend v manipulaci s dítětem. Jak se liší od Vaší představy o ideální manipulaci s dítětem?

Bakalářskou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):

Doporučuji	Doporučuji s výhradou	Nedoporučuji
------------	-----------------------	--------------

Navrhované hodnocení (napište výslednou známku): Výborně

Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:

Počet bodů	Známka
100 -90	1
89 - 79	2
78 -68	3
67 a méně	nevyhověl

Místo, datum: 18.5.2018

Podpis:

