

Posudek oponenta bakalářské práce

Studijní program	Specializace ve zdravotnictví	
Studijní obor	Fyzioterapie	
Akademický rok	2017/18	
Autor práce	Michaela Stuchlová	
Název práce	Vliv respiračního handlingu na životní funkce nedonošených dětí	
Oponent práce	Mgr. Lukáš Ryba	
Počet číslovaných stran	98	
Počet příloh	15	
Počet titulů v českém jazyce (min. počet 15)	38	
Počet titulů v cizím jazyce (min. počet 1)	2	
Počet internetových zdrojů	2	
Doložený souhlas s výzkumným šetřením (nehodící se škrtněte):	ANO	NE
Originalita kvalifikační práce v % (doplň vedoucí katedry)	100%	

1	Formální zpracování bakalářské práce	Maximální počet bodů	Bodové hodnocení
		35	
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu bakalářské práce	5	5
1.2	Členění kapitol, podkapitol, oddílů dle typu kvalifikační práce	5	5
1.3	Jazyková úroveň textu	5	4
1.4	Úprava textu, grafy, tabulky	5	5
1.5	Úvod (obsahuje aktuálnost tématu, zabývá se teoretickými východisky zkoumání problému, současným stavem řešení a nevyřešenými otázkami, jsou jasně definovány cíle práce, popis problému)	7	6
1.6	Přehled minulé i současné literární rešerše ke sledované tématice v české i cizojazyčné literatuře, práce s citační a bibliografickou normou	8	7
2	Zhodnocení teoretické části (vyplňte u práce teoreticko-empirické)	Maximální počet bodů	Bodové hodnocení
		20	
2.1	Odborná úroveň textu	10	8
2.2	Vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů	4	4
2.3	Obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	6	4

3	Úroveň zpracování empirické části (vyplňte u práce teoreticko-empirické)	Maximální počet bodů 40	Bodové hodnocení
3.1	Vyváženost teoretické a empirické části	6	6
3.2	Formulace a vymezení problému a cíle práce	5	4
3.3	Formulace výzkumných otázek, předpokladů, hypotéz	5	4
3.4	Adekvátnost zvolených výzkumných metod	5	4
3.5	Výběr a charakteristika výzkumného vzorku	4	4
3.6	Analýza a interpretace výsledků, praktická aplikace výsledků práce	5	4
3.7	Diskuze (výzkumníková schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, verifikace hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce)	5	3
3.8	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, komu je text určen, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	5	4
4	Úroveň zpracování historicko-srovnávací práce (vyplňte pouze u práce teoretické, nahrazuje oddíl 2 a 3)	Maximální počet bodů 60	Bodové hodnocení
4.1	Odborná úroveň textu	5	-
4.2	Výběr materiálů a zdrojů- vhodnost, relevantnost, obsahová souvislost	20	-
4.3	Analýza a interpretace dokumentů, dat	20	-
4.5	Diskuze (výzkumníková schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, verifikace hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce)	10	-
4.6	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, komu je text určen, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	5	-
5	Přínos kvalifikační práce, návrhy a opatření pro praxi	5	5
6	Celkový počet získaných bodů	100	86

Otázky, případný komentář k bakalářské práci (V případě, že došlo ke snížení bodového ohodnocení, vyplňte vždy):

Předložená práce zaměřena na respirační handling a jeho vliv na životní funkce nedonošených dětí. Svým obsahem splňuje požadavky pro zpracování bakalářské práce, je přehledná, správně členěná a jednotlivé kapitoly logicky navazují. Autorka cituje, jak přímé, tak nepřímé zdroje z české i zahraniční literatury. Výjimku tvoří první odstavec na str. 20 kde citace chybí, a fakt že u více-autorové publikace pisatelka nepoužívá vždy stejného formátu citace [(Kolář et al, 2009) x (Hájek a kolektiv, 2004)]. Je schopná syntézy názorových shod různých autorů i diskuze v kontextu české a zahraniční literatury. Diskuze je vedena téměř výlučně k hypotézám, což je sice standardem/normou, ale bylo by jistě zajímavé zhodnotit i další souvislosti (viz vyšetření u kazuistik), které byly zjištěny a nesouvisí přímo se stanovenými hypotézami. Výsledky práce jsou jasné, přehledné. Závěr shrnuje důležité poznatky zkoumání, které ovšem nejsou zmíněny v souhrnu práce, i proto se z jeho přečtení nemůžeme přímo dozvědět co autorka zkoumala a jaké má její zkoumání dopad.

Otázky:

1. Doplňte autora prvního odstavce na str. 20 .
2. Zdá se vám Váš pilotní výzkum natolik zajímavý, že by bylo vhodné rozšířit vzorek pozorovaných klientů na statisticky významný? Kterých chyb byste se podruhé vyvarovala?
3. Myslíte si, že existuje rozdíl v tepových frekvencích v závislosti na poloze dítěte/ postuře a posturálním zajištění? Zabýval se již někdo touto tématikou? Je poloha „tygřík“ s ohledem na svalový tonus spíše inhibiční nebo facilitační?

Bakalářskou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):

Doporučuji	Doporučuji s výhradou	Nedoporučuji
------------	-----------------------	--------------

Navrhované hodnocení (napište výslednou známku): **Velmi dobře**

Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:

Počet bodů	Známka
100 -90	1
89 - 79	2
78 -68	3
67 a méně	nevyhověl

Místo, datum: 18.5.2018,

Podpis:

