

## Posudek oponenta bakalářské práce

<b>Studijní program</b>	Specializace ve zdravotnictví	
<b>Studijní obor</b>	Fyzioterapie	
<b>Akademický rok</b>	2017/18	
<b>Autor práce</b>	Markéta Zahořová	
<b>Název práce</b>	Pomůcky pro rozvoj psychomotorického vývoje kojenců	
<b>Oponent práce</b>	Mgr. Lukáš Ryba	
<b>Počet číslovaných stran</b>	99	
<b>Počet příloh</b>	24	
<b>Počet titulů v českém jazyce (min. počet 15)</b>	31	
<b>Počet titulů v cizím jazyce (min. počet 1)</b>	13	
<b>Počet internetových zdrojů</b>	18	
<b>Doložený souhlas s výzkumným šetřením (nehodící se škrtněte):</b>	ANO	NE
<b>Originalita kvalifikační práce v % (doplň vedoucí katedry)</b>	100%	

<b>1</b>	<b>Formální zpracování bakalářské práce</b>	<b>Maximální počet bodů</b>	<b>Bodové hodnocení</b>
		<b>35</b>	
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu bakalářské práce	5	5
1.2	Členění kapitol, podkapitol, oddílů dle typu kvalifikační práce	5	5
1.3	Jazyková úroveň textu	5	5
1.4	Úprava textu, grafy, tabulky	5	5
1.5	Úvod (obsahuje aktuálnost tématu, zabývá se teoretickými východisky zkoumání problému, současným stavem řešení a nevyřešenými otázkami, jsou jasně definovány cíle práce, popis problému)	7	6
1.6	Přehled minulé i současné literární rešerše ke sledované tématice v české i cizojazyčné literatuře, práce s citační a bibliografickou normou	8	8
		<b>Maximální počet bodů</b>	<b>Bodové hodnocení</b>
<b>2</b>	<b>Zhodnocení teoretické části</b> (vyplňte u práce teoreticko-empirické)	<b>20</b>	
2.1	Odborná úroveň textu	10	9
2.2	Vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů	4	4
2.3	Obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	6	6

<b>3</b>	<b>Úroveň zpracování empirické části</b> (vyplňte u práce teoreticko-empirické)	<b>Maximální počet bodů</b> <b>40</b>	<b>Bodové hodnocení</b>
3.1	Vyváženost teoretické a empirické části	6	6
3.2	Formulace a vymezení problému a cíle práce	5	2
3.3	Formulace výzkumných otázek, předpokladů, hypotéz	5	3
3.4	Adekvátnost zvolených výzkumných metod	5	4
3.5	Výběr a charakteristika výzkumného vzorku	4	3
3.6	Analýza a interpretace výsledků, praktická aplikace výsledků práce	5	4
3.7	Diskuze (výzkumníková schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, verifikace hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce)	5	3
3.8	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, komu je text určen, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	5	4
<b>4</b>	<b>Úroveň zpracování historicko-srovnávací práce</b> (vyplňte pouze u práce teoretické, nahrazuje oddíl 2 a 3)	<b>Maximální počet bodů</b> <b>60</b>	<b>Bodové hodnocení</b>
4.1	Odborná úroveň textu	5	
4.2	Výběr materiálů a zdrojů- vhodnost, relevantnost, obsahová souvislost	20	
4.3	Analýza a interpretace dokumentů, dat	20	
4.5	Diskuze (výzkumníková schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, verifikace hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce)	10	
4.6	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, komu je text určen, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	5	
<b>5</b>	<b>Přínos kvalifikační práce, návrhy a opatření pro praxi</b>	<b>5</b>	<b>5</b>
<b>6</b>	<b>Celkový počet získaných bodů</b>	<b>100</b>	<b>88</b>

**Otázky, případný komentář k bakalářské práci** (V případě, že došlo ke snížení bodového ohodnocení, vyplňte vždy):

Předložená práce se zabývá problematikou související se správnou manipulací a pomůckami, které tvoří nedílnou součást každodenních aktivit kojenců. Jejím cílem bylo pomocí výzkumných metod zjistit, jakým způsobem mohou běžné pomůcky pro kojence přispět k patologickému psychomotorickému vývoji anebo také k vadnému držení těla, které se následně projeví v předškolním či školním věku. Stanovené hypotézy těmto cílům neodpovídají stejně jako výsledky a diskuze. I vzhledem k logice věci tak předpokládám spíše nepřesné stanovení cíle než jeho nesplnění. Nelze totiž např. předpokládat sledování projevů až doby předškolního či školního věku. Formálně velmi dobře vedená práce popisuje v teoretické části psychomotorický vývoj dítěte a běžně používané kojenecké pomůcky. Zde autorka zřejmě z nedostatku odborných zdrojů, využívá zdrojů internetových. Cíle práce hodnotím jako nepřesné, obtížně splnitelné až nesplnitelné, hypotézy vzhledem k cíli práce nepřesné. Výsledky práce jsou přehledné. Diskuze je bohužel vedena zejména k hypotézám.

Práci hodnotím jako prospěšnou v budoucí praxi fyzioterapeuta a doporučuji ji k obhajobě.

Otázky:

- 1) Proč u stanovených hypotéz používáte kvantifikaci většina nebo 1/3? Je to tak správně?
- 2) Vysvětlíte oprávněnost použití jednotlivých internetových zdrojů.
- 3) Objasněte principy terapií (Kraniosakrální terapii, Dornovy metody), které považujete za účinné léčebné prostředky, které negativní následky nevhodně zvolených pomůcek pomáhají odstraňovat. Proč jste se tyto metody rozhodla nezařadit do teoretické části?
- 4) Existují ještě nějaké další (méně časté) pomůcky pro rozvoj psychomotorického vývoje, které v práci nebyly zařazeny a ráda byste je podrobila zkoumání?

Bakalářskou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):

Doporučuji	Doporučuji s výhradou	Nedoporučuji
------------	-----------------------	--------------

Navrhované hodnocení (napište výslednou známku): **Velmi dobře**

Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:

Počet bodů	Známka
100 - 90	1
89 - 79	2
78 - 68	3
67 a méně	nevyhověl

Místo, datum: 18.5.2018

Podpis:

