

OPONENTSKÝ POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Akademický rok 2017/2018

Jméno studenta: Bc. Karel Vajs
Studijní obor: Učitelství pro SŠ - tělesná výchova a psychologie
Téma diplomové práce: Prevalence specifických poruch motorického učení u dětí mladšího školního věku se speciálními vzdělávacími potřebami

Typ diplomové práce

výzkumný
 metodický
 výukové médium (videopořad apod.)
 kompilační
 projektový

Oponent práce: Mgr. Gabriela Kavalířová, Ph.D.

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)	1	2	3	4	N
A) Definování cílů a úkolů práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Vymezení problému, definice teoretických východisek, formulace vědecké otázky	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Metodický postup vypracování	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Jazykové zpracování práce (skladby vět, gramatika)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Práce s odbornou literaturou (citace)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Závěry a jejich formulace	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Splnění cílů práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Formální zpracování práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J) Originalita zvoleného tématu a jeho zpracování	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Grafická stránka práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Celkový dojem z práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Vzhledem k uvedeným skutečnostem **doporučuji** předloženou práci k obhajobě před státní komisí.

Navrhuji klasifikovat práci klasifikačním stupněm:

výborně
 velmi dobře
 dobře
 nevyhovující

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:

Na podobné téma bylo na KTV zpracováno již několik DP a BP. Např. student Šrůma se zabýval specifickými poruchami motorického učení u dětí staršího školního věku. Taktéž využil k testování dětí baterii MABC-2, jež je u nás i ve světě poměrně často využívána k testování koordinace pohybu, hrubé i jemné motoriky. Autor předložené DP si vybral k testování děti mladšího školního věku, speciálně děti navštěvující základní školu kdysi nazývanou praktickou a základní školu logopedickou.

Teoretická část plně koresponduje s částí praktickou a splňuje nároky dané DP. Seznam citované literatury je dostatečně rozsáhlý.

Metodika výzkumu i zhodnocení výsledků jsou v pořádku. V kapitole Diskuze se mohl autor více rozepsat o rozdílech v dílčích testech u dětí navštěvujících ZŠP a ZŠL a uvést možné příčiny daného rozdílu. Také by bylo vhodné porovnat zjištění s výsledky odborných studií jiných autorů.

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:

- Na titulní straně DP je chybně uvedena Katedra tělesné výchovy a sportu.
- V DP se místy nacházejí gramatické a interpunkční chyby, či překlapy (s. 4, 15, 32, 45, 52 apod.).
- Na s. 38 v kapitole 2.7 najdeme dvakrát stejný odstavec.



- V seznamu zkratk nejsou uvedené některé zkratky - např. DSDQ 07, ICDH-10, MKN-10, DMO.
- V seznamu literatury není uvedena publikace Čelikovského, 1979. Nachází se tam publikace z roku 1990, ta však není citována v textu. Mohl by autor DP uvést i novější publikace z oblasti antropomotoriky?
- Kolik dětí zahrnovala pilotní studie? Byly tyto děti zahrnuty znovu do testování (tím by měly výhodnější podmínky, jelikož si vše předem vyzkoušely.) Bylo vůbec třeba pilotní studii provádět?
- Proč si autor kladl za úkol DP vybrat dílčí testy z Diagnostiky specifických poruch učení Josefa Nováka, když s testy nadále v DP nepracuje. Ani je v DP neuvedl (např. v příloze). A proč nevybral test laterality, percepce a reprodukce rytmu, či směrovou a stranovou orientaci? Z názvu testů je možno usuzovat na vztah k motorickému učení.
- Autor v Závěru uvádí, že výskyt specifických poruch motorického učení je v běžné populaci u dětí mladšího školního věku 5%. A že ve výzkumném souboru u dětí ze ZŠP činí 30% a u dětí ze ZŠL 15%, což mnohonásobně převyšuje oněch 5%. Výsledky DP by bylo vhodné porovnávat ne s běžnou intaktní populací, ale s dalšími výzkumy u populace dětí se stejným handicapem, ať už v ČR, nebo v zahraničí.

V Plzni, dne 28.8.2018

.....
podpis oponenta práce