

PROTOKOL HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

POSUDEK VEDOUCÍHO

JMÉNO STUDENTA: **Michaela Gebhartová**

NÁZEV PRÁCE: Předsednictví v Radě Evropské unie v letech 2016 a 2017. Komparace priorit, přístupů a strategií mediace

HODNOTIL: *Petr Jurek*

1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)

Autorka si na s. 7 a 8 klade za cíl zodpovědět otázky ohledně postoje států k předsednictví a naplňování role mediátora. Kromě toho hodlá zhodnotit, do jaké míry byla předsednictví úspěšná. Otázka ohledně postoje k předsednictví je nejasná. Mimoto není stanoveno, jak bude autorka hodnotit míru úspěšnosti předsednictví.

Autorce se v textu podařilo představit priority předsednických zemí ve sledovaném období a zapojení těchto států do aktivit v rámci Rady. Zároveň porovnála vybrané aspekty předsednictví. V tomto smyslu byl základní cíl práce daný tématem naplněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, podíl vlastní práce, množství a kvalita zdrojů, vhodnost příloh)

Autorka zvolila téma pro bakalářskou práci přiměřeně náročné. Úvodní představení institutu předsednictví v Radě EU je sice poměrně stručné, základní role předsednických zemí jsou nicméně představeny a kapitola tak svému účelu dostala.

Autorka vytyčila následující komparační kritéria - programy předsednictví, jejich výsledky, působení v roli mediátora a pozice země v rámci EU. Ze zmíněných aspektů autorka nejobsáhleji pojednala programy předsednictví, nicméně pouze ve formě popisu programových priorit. Další aspekty jsou rozebrány pouze v náznacích. Hodnocení úspěšnosti předsednictví autorka nezaložila na vlastní analýze, ale přebírá jej z jiných zdrojů (které většinou hodnotí úspěšnost intuitivně spíše než v souladu s pravidly akademické práce).

Komparace v kapitole 7 zůstala za očekáváním. Autorka vedle sebe pouze vrší informace zmíněné v předchozích částech, snaha argumentovat a interpretovat je v textu patrná ve velmi omezené míře. Místy autorka sklouzává ke zjednodušujícím tezím (viz např. tvrzení o tom, Malta v otázce Brexitu "nic zásadního neudělala" na s. 43). Obecně textu rovněž chybí odborný odstup a nadhled - autorka místy parafrázuje nepodložené hodnotící teze, často navíc z oficiálních zdrojů EU (kde se nejedná o hodnocení v pravém slova smyslu, ale spíše o mezinárodní zdvořilost).

Spektrum využitých zdrojů je dostačující, nicméně zejména odborných textů reflektujících aktivity zemí v rámci předsednictví mělo být využito více.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, odkazy na zdroje, grafická úprava)

Jazykový projev autorky je akceptovatelný, nicméně v textu se objevuje poměrně velké množství stylistických neobratností a chyb (zejména v psaní interpunkce).

Autorka často odkazuje na jednom místě na více zdrojů zároveň - takový způsob odkazování má za

následek neadresnost odkazování.

Kapitoly první úrovně by měly začínat na nové straně.

4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění níže uvedeného hodnocení)

Celkový dojem z práce je rozporuplný. Práce je zaměřena na zajímavé téma, autorka dokázala sestavit logickou strukturu a klíčové aspekty tématu solidně popsat. Problémem je slabá analytická úroveň textu, autorka na argumentaci a interpretaci prezentovaných informací buď zcela rezignovala nebo se o ni pokusila jen v dosti povrchní rovině. Celkový dojem rovněž kazí dílčí formální nedostatky. Práce nicméně splňuje podstatné požadavky na formu a obsah bakalářských prací a lze ji tedy doporučit k obhajobě.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři)

Na s. 44 autorka uvádí, že "Slovenské předsednictví neudělalo ostudu. Úspěšně je hodnocena pohraniční stráž, schválení rozpočtu na rok 2017, kontrola vnějších hranic". Mohla by autorka rozebrat roli Slovenska v řešení jednotlivých otázek? Mohla by uvést, kdo a proč hodnotil angažmá Slovenska v daných otázkách pozitivně?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:

MEZI VELMI DOBŘE A DOBŘE

DATUM: 21. května 2018

PODPIS: