

## PROTOKOL HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

### POSUDEK OPONENTA

JMÉNO STUDENTA: **Denisa Kubalová**

NÁZEV PRÁCE: Brexit a skotská otázka (2014–2017)

HODNOTIL: *Petr Jurek*

#### 1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)

Cílem práce je "porovnání dvou debat o nezávislosti Skotska na Velké Británii, společně s tím co jim předcházelo" (s. 7). Porovnáním autorka zřejmě myslí komparaci (srovnání na základě předem daných kritérií a s předem stanoveným cílem). Problém spočívá v tom, že porovnání (komparace) by nemělo být cílem samo o sobě, jedná se o nástroj dosažení určitého cíle. Cíl práce je tedy stanoven nešťastným způsobem a navíc nejasně (proč autorka srovnává, jaké "debaty" má na mysli a jaká kritéria při jejich srovnávání uplatňuje?). Na s. 9 autorka zmiňuje dvě výzkumné otázky (které výzkumnými otázkami v pravém smyslu nejsou, ale to ponechme stranou): "jaké důvody vedly skotskou vládu pro prosazování druhého referenda?" a "jak se druhá debata liší od té první". I v případě, že akceptujeme uvedené otázky jako doplnění či upřesnění cíle práce, nezbyvá než konstatovat, že cíl práce nebyl naplněn, resp. že byl naplněn jen v obecných náznacích, jelikož většina textu se pohybuje tematicky (věcně i časově) zcela mimo vytyčený cíl a téma dané názvem práce.

#### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, podíl vlastní práce, množství a kvalita zdrojů, vhodnost příloh)

Autorka v úvodu práce nevymezila jasné kontury tématu své práce, což spolu s nejasně stanoveným cílem poněkud komplikuje hodnocení obsahového zpracování. Pokud však název práce zní "Brexit a skotská otázka (2014–2017)", dalo by se patrně očekávat, že všechny části textu budou (být v různých rovinách) tomuto tématu věnovány či budou pro analýzu daného tématu připravovat konceptuální rámec. V případě většiny posuzovaného textu nejsem schopen identifikovat jeho spojitost s tématem práce. Kapitoly 1.1, 1.2, 2.1, 2.2, 3, 5, a 6.2 dle mého soudu postrádají byť i jen implicitní vazbu na téma dané názvem práce. Většina textu se tak ocitá mimo téma. Zároveň není zřejmé, jak tyto (i některé další) pasáže přispívají k naplnění cíle práce (což není bohužel řešeno v úvodu, tam autorka u popisu jednotlivých částí vesměs pouze uvádí, že jsou daná tématu důležitá, významná apod.).

Autorka koncipovala jednotlivé kapitoly jako většinou zcela samostatná pojednání (nezávislá na textu předcházejícím či následujícím, nereflektujícím jakoukoli jednotnou tematickou či argumentační linii). S patřičnou dávkou imaginace lze k tématu danému názvem práce vztáhnout část kap. 6 a kap. 7, které však rozhodně neobsahují dostatečné množství argumentů k naplnění cíle práce.

Odpověď na základní otázky ohledně zaměření a smyslu argumentace neposkytuje ani závěr textu - ani zde se nedozvíme např. ani to, kdo s kým vedl ony "debaty" o nezávislosti Skotska, co na nich autorka srovnávala, jak to vše souvisí s řadou konceptů zmíněných v práci či obšírnou prezentací historického kontextu. Pokud je hlavním závěrem ve vztahu k vytyčenému cíli obsah prvního odstavce na s. 63 (obsahující natolik banální tvrzení, že ho za závěr bakalářské práce snad ani nelze považovat), pak nelze dle mého soudu způsob zpracování tématu v obsahové rovině akceptovat.

Práce vychází z dostatečného množství zdrojů.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, odkazy na zdroje, grafická úprava)**

Stylistická úroveň textu je velmi kolísavá. Některé pasáže jsou sepsány srozumitelně a čtivě, v jiných je míra stylistických nedostatků tak vysoká, že je obtížné identifikovat smysl sdělení (viz. např. s. 17).

Autorka často odkazuje na konci odstavců jaksi souhrnně na několik zdrojů zároveň (viz např. s. 11), kvůli čemuž však odkazování postrádá adresnost.

Na patitulní straně je chybně uveden obor studia.

**4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění níže uvedeného hodnocení)**

I přes značný čas věnovaný snaze o pochopení podstaty tématu a způsobu jeho zpracování autor tohoto posudku musí konstatovat, že neuspěl. Práce je z mého pohledu pouze sumou nesouvisejících a vzájemně nepochybných kapitol, z nichž jen malá část se věnuje tématům odpovídajícím názvu práce. V takové podobě neodpovídá text základním požadavkům kladeným na bakalářské práce.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři)**

V rámci obhajoby by autorka měla reagovat na kritiku uvedenou v bodě 2 tohoto posudku. Měla by představit podstatu tématu, cíle práce a ukázat, jakým způsobem postupovala k naplnění těchto cílů (kapitolu po kapitole) a k jakým závěrům dospěla. To vše ve vazbě na název práce "Brexit a skotská otázka (2014–2017)".

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:**

NEVYHOVĚL/A

**DATUM: 21. května 2018**

**PODPIS:**