

# POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

## Oponent práce

**Autor práce:** Roman Kulda

**Název tématu:** Vývoj Android aplikací v jazyce Python

Dodržení minimálního přípustného rozsahu práce	<input checked="" type="radio"/> ano	<input type="radio"/> ne	
Splnění bodů zadání	<input type="radio"/> úplně	<input checked="" type="radio"/> částečně	<input type="radio"/> nesplněno
Případný komentář: ---			

	Předmět hodnocení	Nadprůměrné	Průměrné	Podprůměrné
1	Formulace cílů a metodika zpracování práce	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>
2	Logická struktura a členění práce	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>
3	Rozsah a úroveň použitých zdrojů, bibliografické citace (dle platné ČSN ISO), poznámkový aparát	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>
4	Jazyková, stylistická úroveň a formální úprava práce	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
5	Kvalita zpracování tématu práce	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>
6	Formulace vlastních závěrů, vlastní přínos autora práce	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>
7	---	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Doplnění hodnocení, připomínky, dotazy:

I když práce obsahuje menší množství drobných překlepů a občasné opakování slov, je po jazykové a stylistické stránce zpracována v porovnání s ostatními bakalářskými pracemi nadprůměrně.

Hlavním neduhem práce je poměrná stručnost, to pak koresponduje například se zdůvodněním výběru programovacího nástroje v jazyce Python. Autor sice uvádí a popisuje různé nástroje, ale samotný závěr z toho plynoucí v podstatě chybí. V této části práce bych očekával nějakou analýzu či porovnání výhod a nevýhod jednotlivých prostředí. Na základě takového porovnání by pak následně měl autor zdůvodnit výběr daného nástroje.

Autor v některých částech neuvádí zdroje literatury, z kterých čerpal, například v kapitole 2.1 Vybraná charakteristika a základní vlastnosti jazyka není uvedený žádný zdroj. To pak může působit tak, že autor činí vlastní závěry bez dostatečných podkladů.

Demonstrace funkcí vybraného programovacího nástroje (bod zadání BP 3) je předvedena pomocí dvou jednoduchých příkladů v kapitole Vývoj aplikací s použitím Kivi. Pod tuto kapitolu také pravděpodobně spadá návrh postupu z bodu zadání BP číslo 4. Proto bych tuto kapitolu očekával rozsáhlejší. Optimálně zpracovat tyto body v odlišných kapitolách, ať je zřejmé, že jsou oba splněny.

I přes veškeré výhrady hodnotím práci známkou dobře.

Otázky:

V práci uvádíte, že se Python postupně a stále zřetelněji prosazuje jako výukový program na univerzitách. Z jakého zdroje jste čerpal?

V práci operujete s pojmem „mocné nástroje funkcionálního programování“. Můžete nám tento pojem vysvětlit?

<b>Celkové hodnocení práce</b>	<input type="radio"/> výborně	<input type="radio"/> velmi dobře	<input checked="" type="radio"/> dobře	<input type="radio"/> nevyhovující
--------------------------------	-------------------------------	-----------------------------------	--	------------------------------------

Posudek vypracoval: Mgr. Jan Fadrhonc

31.8.2018

Datum

*Fadrhonc*

Podpis