

Posudek oponenta bakalářské práce

Studijní program	Specializace ve zdravotnictví B 5345	
Studijní obor	Zdravotnický záchranář 5345R021	
Akademický rok	2017/2018	
Autor práce	Petr Camrda	
Název práce	ŽIVOTNÍ STYL STUDENTŮ OBORU ZDRAVOTNICKÝ ZÁCHRANÁŘ V ČR	
Oponent práce	Mgr. Lukáš Martinek, Ph.D.	
Počet číslovaných stran	89	
Počet příloh	1	
Počet titulů v českém jazyce (min. počet 15)	31	
Počet titulů v cizím jazyce (min. počet 1)	2	
Počet internetových zdrojů	11	
Doložený souhlas s výzkumným šetřením (nehodící se škrtněte):	ANO	NE
Originalita kvalifikační práce v % (doplní vedoucí katedry)	100%	

1	Formální zpracování bakalářské práce	Maximální počet bodů 35	Bodové hodnocení
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu bakalářské práce	5	5
1.2	Členění kapitol, podkapitol, oddílů dle typu kvalifikační práce	5	5
1.3	Jazyková úroveň textu	5	3
1.4	Úprava textu, grafy, tabulky	5	4
1.5	Úvod (obsahuje aktuálnost tématu, zabývá se teoretickými východisky zkoumání problému, současným stavem řešení a nevyřešenými otázkami, jsou jasně definovány cíle práce, popis problému)	7	6
1.6	Přehled minulé i současné literární rešerše ke sledované tématice v české i cizojazyčné literatuře, práce s citační a bibliografickou normou	8	6
2	Zhodnocení teoretické části (vyplňte u práce teoreticko-empirické)	Maximální počet bodů 20	Bodové hodnocení
2.1	Odborná úroveň textu	10	8
2.2	Vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů	4	4
2.3	Obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	6	6

3	Úroveň zpracování empirické části (vyplňte u práce teoreticko-empirické)	Maximální počet bodů 40	Bodové hodnocení
3.1	Vyváženost teoretické a empirické části	6	6
3.2	Formulace a vymezení problému a cíle práce	5	5
3.3	Formulace výzkumných otázek, předpokladů, hypotéz	5	4
3.4	Adekvátnost zvolených výzkumných metod	5	5
3.5	Výběr a charakteristika výzkumného vzorku	4	4
3.6	Analýza a interpretace výsledků, praktická aplikace výsledků práce	5	5
3.7	Diskuze (výzkumníková schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, verifikace hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce)	5	4
3.8	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, komu je text určen, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	5	5
4	Úroveň zpracování historicko-srovnávací práce (vyplňte pouze u práce teoretické, nahrazuje oddíl 2 a 3)	Maximální počet bodů 60	Bodové hodnocení
4.1	Odborná úroveň textu	5	
4.2	Výběr materiálů a zdrojů- vhodnost, relevantnost, obsahová souvislost	20	
4.3	Analýza a interpretace dokumentů, dat	20	
4.5	Diskuze (výzkumníková schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, verifikace hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce)	10	
4.6	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, komu je text určen, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	5	
5	Přínos kvalifikační práce, návrhy a opatření pro praxi	5	5
6	Celkový počet získaných bodů	100	90

Otázky, případný komentář k bakalářské práci (V případě, že došlo ke snížení bodového ohodnocení, vyplňte vždy):

Autor předkládá k hodnocení práci, která se zabývá hodnocením životního stylu u studentů oboru Zdravotnický záchranář, což je velmi aktuální a diskutabilní téma. Práce je velmi zdařilá. Autor v úvodu představuje práci, nicméně není z něj patrné, jaké cíle si autor stanovil. Teoretická část je logicky řazena, nicméně některé slovní obraty nejsou voleny příliš šťastně (např.: str. 21, ...jedinec pije, aby **ustál nějaké** problémy) Na straně 18 autor nevhodně formuluje účinky nikotinu, kterým přikládá „blokaci hemoglobinu oxidem uhelnatým“, což není způsobeno účinkem nikotinu, ale tabákovým kouřem. Metodika práce je pochopitelná, cíle stanoveny, někdy však dvouhlavňově, ale naplněny. Předpoklady správně vychází z cílů práce. Za skutečně zdařilé považuji výběr vzorku, který je pro potřeby tohoto typu práce nadlimitní. Tabulky a grafy jsou poměrně zdařilé, pouze formálně by bylo vhodné volit menší písmo u hodnot v grafech, nebo tyto hodnoty jinak prezentovat, aby nesplývaly s grafickým znázorněním. Co považuji za zbytečné je využití tabulek, které jsou duplicitně prezentovány v grafech. Diskuze je přehledná, jedinou výtku mám k užití bakalářské práce jako



podpůrnému zdroji pro diskuzi. Závěr jasně shrnuje výsledky práce a literatura je využita v potřebném rozsahu i kvalitě.

Otázku k práci mám jedinou, a to: **Ze které univerzity vykazují studenti nejvyšší hodnotu BMI?**

Bakalářskou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):

Doporučuji	Doporučuji s výhradou	Nedoporučuji
-------------------	------------------------------	---------------------

Navrhované hodnocení (napište výslednou známku):

1

Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:

Počet bodů	Známka
100 -90	1
89 - 79	2
78 -68	3
67 a méně	nevyhověl

Místo, datum: V Plzni 17.4.2018

Podpis:

Mgr. Lukáš Mattněk, Ph.D.

