

### Posudek vedoucího bakalářské práce

<b>Studijní program</b>	<b>B5345 Specializace ve zdravotnictví</b>	
<b>Studijní obor</b>	<b>Zdravotnický záchranář</b>	
<b>Akademický rok</b>	<b>2017 / 2018</b>	
<b>Autor práce</b>	<b>Šárka HRDLIČKOVÁ</b>	
<b>Název práce</b>	<b>Vnější a vnitřní úrazové krvácení v přednemocniční péči</b>	
<b>Vedoucí práce</b>	<b>MUDr., Th.Mgr. Marcel HÁJEK, Ph.D., FICS.</b>	
<b>Počet konzultací (min. počet konzultací 3x/semestr)</b>	<b>2. ročník</b>	<b>3. ročník</b>
	<b>ano</b>	<b>ano</b>
<b>Počet číslovaných stran</b>	<b>69</b>	
<b>Počet příloh</b>	<b>8</b>	
<b>Počet titulů v českém jazyce (min. počet 15)</b>	<b>26</b>	
<b>Počet titulů v cizím jazyce (min. počet 1)</b>	<b>0</b>	
<b>Počet internetových zdrojů</b>	<b>1</b>	
<b>Doložený souhlas s výzkumným šetřením</b>	<b>ANO</b>	
<b>Originalita kvalifikační práce v % (doplňí vedoucí katedry)</b>	<b>100 %</b>	

<b>1</b>	<b>Formální zpracování bakalářské práce</b>	<b>Maximální počet bodů 35</b>	<b>Bodové hodnocení</b>
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu bakalářské práce	<b>5</b>	<b>5</b>
1.2	Členění kapitol, podkapitol, oddílů dle typu kvalifikační práce	<b>5</b>	<b>5</b>
1.3	Jazyková úroveň textu	<b>5</b>	<b>5</b>
1.4	Úprava textu, grafy, tabulky	<b>5</b>	<b>5</b>
1.5	Úvod (obsahuje aktuálnost tématu, zabývá se teoretickými východisky zkoumání problému, současným stavem řešení a nevyřešenými otázkami, jsou jasně definovány cíle práce, popis problému)	<b>7</b>	<b>6</b>
1.6	Přehled minulé i současné literární rešerše ke sledované tématice v české i cizojazyčné literatuře, práce s citační a bibliografickou normou	<b>8</b>	<b>6</b>
<b>2</b>	<b>Zhodnocení teoretické části (vyplňte u práce teoreticko-empirické)</b>	<b>Maximální počet bodů 20</b>	<b>Bodové hodnocení</b>
2.1	Odborná úroveň textu	<b>10</b>	<b>6</b>
2.2	Vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů	<b>4</b>	<b>3</b>
2.3	Obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	<b>6</b>	<b>6</b>

<b>3</b>	<b>Úroveň zpracování empirické části</b> (vyplňte u práce teoreticko- empirické)	<b>Maximální počet bodů</b> <b>40</b>	<b>Bodové hodnocení</b>
3.1	Vyváženost teoretické a empirické části	6	5
3.2	Formulace a vymezení problému a cíle práce	5	5
3.3	Formulace výzkumných otázek, předpokladů, hypotéz	5	3
3.4	Adekvátnost zvolených výzkumných metod	5	5
3.5	Výběr a charakteristika vzorku	4	4
3.6	Analýza a interpretace výsledků, praktická aplikace výsledků práce	5	3
3.7	Diskuze (výzkumníkova schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, verifikace hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce)	5	3
3.8	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	5	3
<b>4</b>	<b>Úroveň zpracování historicko-srovnávací práce</b> (vyplňte pouze u práce teoretické, nahrazuje oddíl 2 a 3)	<b>Maximální počet bodů</b> <b>60</b>	<b>Bodové hodnocení</b>
4.1	Odborná úroveň textu	5	
4.2	Výběr materiálů a zdrojů- vhodnost, relevantnost, obsahová souvislost	20	
4.3	Analýza a interpretace dokumentů, dat	20	
4.5	Diskuze (výzkumníkova schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, verifikace hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce)	10	
4.6	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, komu je text určen, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	5	
<b>5</b>	<b>Přínos kvalifikační práce, návrhy a opatření pro praxi</b>	<b>5</b>	<b>4</b>
<b>6</b>	<b>Celkový počet získaných bodů</b>	<b>100</b>	<b>82</b>

**Otázky, případný komentář k bakalářské práci** (V případě, že došlo ke snížení bodového ohodnocení, vyplňte vždy):

**Studentka velmi dobře a intenzivně spolupracovala s vedoucím práce, přesto se nepodařilo „vychytat“ veškeré nesrovnalosti. I tak má práce velmi dobrou a obhajitelnou úroveň v teoretické části, ale poněkud místy diskutabilní v části empirické.**

**V empirické části bych vytkl absolventce ten problém, který se vyskytuje v kvalifikačních pracích poměrně často - u některých odpovědích na dané otázky jsou zvoleny příliš jednoduché a tím i průhledné nesprávné odpovědi, markantní je to třeba u otázek 5, 20, ale v menší míře i jinde. To pak nevede respondenta k příliš intenzivnímu přemýšlení o odpovědích. Také některé otázky jsou formulovány poněkud zavádějícím způsobem a tím by pak i o odpovědích šlo uvažovat ještě v jiném smyslu, než je uveden – například otázky 6, 13, 14 či 17. To vše se pak nutně odrazí i v Závěru, mírněji i**

v diskusi, přestože jinak jsou Empirická část, Závěr i Diskuse formálně napsány i vyhodnoceny správně.

K literatuře musím mít výhradu – není zde použit žádný zahraniční zdroj. Jinak netrvám sice na nijak podrobném členění literatury ( primární, sekundární, doplňková atd...), ale doporučil bych od tištěných zdrojů oddělit zdroje internetové.

I přesto práci a její úroveň hodnotím jako velmi dobrou a s výhradou nepoužití zahraničního zdroje ji doporučuji k obhajobě. Musím uznat, že absolventka neměla jednoduchý úkol, což si i já poněkud kladu za vinu, že téma je příliš široké a medicínsky nestabilní – literatura se v mnoha názorech i pohledech na tuto tematiku liší a nelze požadovat po studentce nelékařského oboru, aby vše zhodnotila a sestavila bezvýhradně skvěle, přičemž je odkázána pouze de facto na literární zdroje.

Bakalářskou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):

<del>Doporučuji</del>	Doporučuji s výhradou	<del>Nedoporučuji</del>
-----------------------	-----------------------	-------------------------

Navrhované hodnocení (napište výslednou známku): 2 – bodové hodnocení = 82 b.

Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:

Počet bodů	Známka
100 -90	1
89 - 79	2
78 - 68	3
67 a méně	nevyhověl

Místo, datum: v Plzni 8.4..2018

Podpis:

