

Posudek oponenta bakalářské práce

Studijní program	Specializace ve zdravotnictví B 5345	
Studijní obor	Zdravotnický záchranář 5345R021	
Akademický rok	2017/2018	
Autor práce	Markéta Svobodová	
Název práce	HIV pozitivní pacient – zásady postupu zdravotnického personálu s důrazem na jejich ochranu	
Oponent práce	Mgr. Lukáš Martinek, Ph.D.	
Počet číslovaných stran	56	
Počet příloh	8	
Počet titulů v českém jazyce (min. počet 15)	20	
Počet titulů v cizím jazyce (min. počet 1)	1	
Počet internetových zdrojů	4	
Doložený souhlas s výzkumným šetřením (nehodící se škrtněte):	ANO	NE
Originalita kvalifikační práce v % (doplň vedoucí katedry)	95%	

1	Formální zpracování bakalářské práce	Maximální počet bodů 35	Bodové hodnocení
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu bakalářské práce	5	5
1.2	Členění kapitol, podkapitol, oddílů dle typu kvalifikační práce	5	3
1.3	Jazyková úroveň textu	5	4
1.4	Úprava textu, grafy, tabulky	5	3
1.5	Úvod (obsahuje aktuálnost tématu, zabývá se teoretickými východisky zkoumání problému, současným stavem řešení a nevyřešenými otázkami, jsou jasně definovány cíle práce, popis problému)	7	5
1.6	Přehled minulé i současné literární rešerše ke sledované tématice v české i cizojazyčné literatuře, práce s citační a bibliografickou normou	8	5
2	Zhodnocení teoretické části (vyplňte u práce teoreticko-empirické)	Maximální počet bodů 20	Bodové hodnocení
2.1	Odborná úroveň textu	10	9
2.2	Vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů	4	2
2.3	Obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	6	5

3	Úroveň zpracování empirické části (vyplňte u práce teoreticko-empirické)	Maximální počet bodů 40	Bodové hodnocení
3.1	Vyváženost teoretické a empirické části	6	6
3.2	Formulace a vymezení problému a cíle práce	5	2
3.3	Formulace výzkumných otázek, předpokladů, hypotéz	5	2
3.4	Adekvátnost zvolených výzkumných metod	5	3
3.5	Výběr a charakteristika výzkumného vzorku	4	4
3.6	Analýza a interpretace výsledků, praktická aplikace výsledků práce	5	2
3.7	Diskuze (výzkumníková schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, verifikace hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce)	5	3
3.8	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, komu je text určen, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	5	5
4	Úroveň zpracování historicko-srovnávací práce (vyplňte pouze u práce teoretické, nahrazuje oddíl 2 a 3)	Maximální počet bodů 60	Bodové hodnocení
4.1	Odborná úroveň textu	5	
4.2	Výběr materiálů a zdrojů- vhodnost, relevantnost, obsahová souvislost	20	
4.3	Analýza a interpretace dokumentů, dat	20	
4.5	Diskuze (výzkumníková schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, verifikace hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce)	10	
4.6	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, komu je text určen, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	5	
5	Přínos kvalifikační práce, návrhy a opatření pro praxi	5	5
6	Celkový počet získaných bodů	100	73

Otázky, případný komentář k bakalářské práci (V případě, že došlo ke snížení bodového ohodnocení, vyplňte vždy):

Práce autorky Markéty Svobodové odráží velmi aktuální problematiku, kterou velmi vhodně uchopila a na základě základního výzkumu ji předložila v podobě, která je v praxi velmi vhodně využitelná. Práce má ale několik nedostatků. Jedná se například formální stránky, kdy autorka zařadila úvod práce do teoretické části, kam nepatří, nejasnost přímé citace, která někde je a někde není odlišena kurzívou a jako zásadní nedostatek je nevhodné odkazování na literaturu v textu, kde autorka nesprávně tyto odkazy formuluje v nesouladu s jakoukoli citační normou. Autorka též neuvedla kapitolu 1.3, na kterou okamžitě navazuje podkapitolou. Dalším problémem je formulace hypotéz, které nelze bez použití statistického testování potvrdit či vyvrátit. V metodice autorka také neuvádí, jakých hodnot by bylo třeba dosáhnout, aby byla hypotéza potvrzena, či vyvrácena. Naopak hypotézu potvrzuje na základě pouze jedné otázky bez jakékoli literární komparace. Výsledková část je adekvátní tomuto

typu práce, nicméně názvy grafů jsou příliš velké na úkor grafického znázornění. Tabulka 10 nekoreluje s hodnotami, které jsou uvedeny v grafu 9. Negativně vnímám rozdílnou velikost grafů a nedbalý záznam hodnot, které se např. v grafu 8 překrývají. Diskuze a závěr jsou dostačující, stejně jako použitá literatura. Proto navrhuji výsledné hodnocení 3.

Otázku k ústní obhajobě nemám.

Bakalářskou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):

Doporučuji	Doporučuji s výhradou	Nedoporučuji
-------------------	------------------------------	---------------------

Navrhované hodnocení (napište výslednou známku):

3

Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:

Počet bodů	Známka
100 -90	1
89 - 79	2
78 -68	3
67 a méně	nevyhověl

Místo, datum: V Plzni 17.4.2018

Podpis:

Mgr. Lukáš Martinek, Ph.D. 

