

### Posudek oponenta bakalářské práce

Studijní program	Specializace ve zdravotnictví	
Studijní obor	Radiologický asistent	
Akademický rok	2017/2018	
Autor práce	Rejchová Vlasta	
Název práce	Využití moderních zobrazovacích metod (PET/CT, MR) při plánování radioterapie	
Oponent práce	MUDr. Vondráková Alena, PhD.	
Počet číslovaných stran	40	
Počet příloh	4	
Počet titulů v českém jazyce (min. počet 15)	11	
Počet titulů v cizím jazyce (min. počet 1)		
Počet internetových zdrojů	3	
Doložený souhlas s výzkumným šetřením (nehodící se škrtněte):	ANO	<del>NE</del>
Originalita kvalifikační práce v % (doplň vedoucí katedry)	100 %	

1	Formální zpracování bakalářské práce	Maximální počet bodů 35	Bodové hodnocení
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu bakalářské práce	5	5
1.2	Členění kapitol, podkapitol, oddílů dle typu kvalifikační práce	5	5
1.3	Jazyková úroveň textu	5	5
1.4	Úprava textu, grafy, tabulky	5	5
1.5	Úvod (obsahuje aktuálnost tématu, zabývá se teoretickými východisky zkoumání problému, současným stavem řešení a nevyřešenými otázkami, jsou jasně definovány cíle práce, popis problému)	7	7
1.6	Přehled minulé i současné literární rešerše ke sledované tématice v české i cizojazyčné literatuře, práce s citační a bibliografickou normou	8	7
2	<b>Zhodnocení teoretické části</b> (vyplňte u práce teoreticko-empirické)	Maximální počet bodů 20	Bodové hodnocení
2.1	Odborná úroveň textu	10	10
2.2	Vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů	4	3



2			
2. 3	Obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	6	6

3	Úroveň zpracování empirické části (vyplňte u práce teoreticko- empirické)	Maximální počet bodů 40	Bodové hodnocení
3. 1	Vyváženost teoretické a empirické části	6	6
3. 2	Formulace a vymezení problému a cíle práce	5	5
3. 3	Formulace výzkumných otázek, předpokladů, hypotéz	5	5
3. 4	Adekvátnost zvolených výzkumných metod	5	5
3. 5	Výběr a charakteristika výzkumného vzorku	4	4
3. 6	Analýza a interpretace výsledků, praktická aplikace výsledků práce	5	5
3. 7	Diskuze (výzkumníkova schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, verifikace hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce)	5	5
3. 8	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, komu je text určen, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	5	5
4	Úroveň zpracování historicko-srovnávací práce (vyplňte pouze u práce teoretické, nahrazuje oddíl 2 a 3)	Maximální počet bodů 60	Bodové hodnocení
4. 1	Odborná úroveň textu	5	
4. 2	Výběr materiálů a zdrojů- vhodnost, relevantnost, obsahová souvislost	20	
4. 3	Analýza a interpretace dokumentů, dat	20	
4. 5	Diskuze (výzkumníkova schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, verifikace hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce)	10	
4. 6	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, komu je text určen, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	5	
5	<b>Přínos kvalifikační práce, návrhy a opatření pro praxi</b>	5	5
6	<b>Celkový počet získaných bodů</b>	100	98

**Otázky, případný komentář k bakalářské práci** (V případě, že došlo ke snížení bodového  
hodnocení, vyplňte vždy):



Tuto práci hodnotím jako velmi kvalitní, zajímavou, dobře vystavěnou, čtivou a přínosnou. Vytkla bych pouze pár drobností, jako např. obsahu neodpovídající číslování a reálné řazení stránek v práci (neodpovídají v obsahu uvedená čísla stránek Literatury a pramenů, Seznamu zkratk, grafů, tabulek, obrázků a příloh), nebo několik drobných pravopisných překlepů (např. str. 42 a 43 – „vyplívá“) či záměn slov (str. 16 - záměna slova „infertilita“ za „fertilita“, což neodpovídá významu věty, nebo str. 21 – záměna adjektiva „radiologických“ namísto „onkologických“ pacientů, či na str. 27 – použito chybně „v T1 v.o. je hyposensitivní“ namísto korektního vyjádření „v T1 v.o. je hypointenzní“). Dále bych kladla o něco větší důraz na detailnější propracování kapitoly „Kontraindikace MR vyšetření“, která mi přišla stručnější než bych očekávala, a to vzhledem k tomu, že v praxi je znalost relativních a absolutních kontraindikací pro radiologického asistenta velmi důležitá. Dále na str. 36 – 37 v praktické části práce shledávám jako nepraktické neřadit za sebou spolu související tabulky a grafy, což pak v reálu vede ke zbytečnému listování. V literární rešerši jsem mírně postrádala údaje sledované problematiky ze zahraniční literatury.

V úvodu studentka stručně, jasně a přehledně definuje metodiky a cíle práce. U všech zmiňovaných, technicky a principiálně velmi složitých metod, velmi přesně, jasně a výstižně popsala to nejdůležitější, a to i přes vysokou složitost zpracovávané problematiky radioterapie a principů zobrazovacích metod k tomuto účelu využívaných. Práce není zahlcující, naopak velmi pěkně vystavěná a čtivá. Metodika je chytře vystavěná; komparovaná data jsou zajímavá a závěry přínosné. Práci hodnotím jako velmi zdařilou a vřele jí doporučuji k obhajově.

**Bakalářskou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):**

<b>Doporučuji</b>	<b>Doporučuji s výhradou</b>	<b>Nedoporučuji</b>
-------------------	------------------------------	---------------------

**Navrhované hodnocení (napište výslednou známku):**

**Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:**

Počet bodů	Známka
100 -90	1
89 - 79	2
78 -68	3
67 a méně	nevyhověl

**Místo, datum:** Plzeň, 28.4.2018

**Podpis:**

*Vondrušková Alena*