

Posudek oponenta bakalářské práce

Studijní program	B5345 Specializace ve zdravotnictví	
Studijní obor	Radiologický asistent	
Akademický rok	2017/2018	
Autor práce	Michaela Turská	
Název práce	Význam USG a CT při sledování vývoje akutní nekrotizující pankreatitidy	
Oponent práce	MUDr. David Šmíd Ph.D.	
Počet číslovaných stran	59	
Počet příloh	1	
Počet titulů v českém jazyce (min. počet 15)	20	
Počet titulů v cizím jazyce (min. počet 1)	4	
Počet internetových zdrojů	0	
Doložený souhlas s výzkumným šetřením (nehodící se škrtněte):	ANO	NE
Originalita kvalifikační práce v % (doplňí vedoucí katedry)	100 %	

1	Formální zpracování bakalářské práce	Maximální počet bodů 35	Bodové hodnocení
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu bakalářské práce	5	5
1.2	Členění kapitol, podkapitol, oddílů dle typu kvalifikační práce	5	5
1.3	Jazyková úroveň textu	5	3
1.4	Úprava textu, grafy, tabulky	5	4
1.5	Úvod (obsahuje aktuálnost tématu, zabývá se teoretickými východisky zkoumání problému, současným stavem řešení a nevyřešenými otázkami, jsou jasně definovány cíle práce, popis problému)	7	4
1.6	Přehled minulé i současné literární rešerše ke sledované tématice v české i cizojazyčné literatuře, práce s citační a bibliografickou normou	8	4
2	Zhodnocení teoretické části (vyplňte u práce teoreticko-empirické)	Maximální počet bodů 20	Bodové hodnocení
2.1	Odborná úroveň textu	10	4
2.2	Vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů	4	2
2.3	Obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	6	4

3	Úroveň zpracování empirické části (vyplňte u práce teoreticko- empirické)	Maximální počet bodů 40	Bodové hodnocení
3.1	Vyváženost teoretické a empirické části	6	3
3.2	Formulace a vymezení problému a cíle práce	5	3
3.3	Formulace výzkumných otázek, předpokladů, hypotéz	5	3
3.4	Adekvátnost zvolených výzkumných metod	5	1
3.5	Výběr a charakteristika výzkumného vzorku	4	2
3.6	Analýza a interpretace výsledků, praktická aplikace výsledků práce	5	1
3.7	Diskuze (výzkumníkova schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, verifikace hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce)	5	1
3.8	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, komu je text určen, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	5	1
4	Úroveň zpracování historicko-srovnávací práce (vyplňte pouze u práce teoretické, nahrazuje oddíl 2 a 3)	Maximální počet bodů 60	Bodové hodnocení
4.1	Odborná úroveň textu	5	
4.2	Výběr materiálů a zdrojů- vhodnost, relevantnost, obsahová souvislost	20	
4.3	Analýza a interpretace dokumentů, dat	20	
4.5	Diskuze (výzkumníkova schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, verifikace hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce)	10	
4.6	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, komu je text určen, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	5	
5	Přínos kvalifikační práce, návrhy a opatření pro praxi	5	1
6	Celkový počet získaných bodů	100	51

Otázky, případný komentář k bakalářské práci (V případě, že došlo ke snížení bodového ohodnocení, vyplňte vždy):

Jedná se o bakalářskou práci, která rozsahem odpovídá požadavkům. Členění textu je přehledné a logické, ale jazyková úroveň textu je nevalná. Úprava textu je místy méně přehledná, kvalita tabulek, obrázků a grafů je zcela v pořádku.

Zvolené téma bakalářské práce je aktuální, protože akutní pankreatitida představuje závažný socioekonomický a současně i zdravotní problém. Jedná se o typickou náhlou příhodu břichní, která má při těžkém průběhu vysokou mortalitu i letalitu a často jsou postiženi mladí jedinci. Autorka čerpala z uvedených literárních zdrojů, různého stáří. Uvedené prameny byly publikovány v letech 2004 až 2016. Přestože se jedná o typickou náhlou příhodu břichní, tedy problematiku čistě chirurgickou, převažují použité literární zdroje z oboru vnitřního lékařství a radiologie. Odborná úroveň textu je velmi nízká, text obsahuje řadu nepřesností, nejasností a některé zásadní informace zcela chybí. Typickým příkladem je opomenutí Ransonových kritérií a od nich odvozeného Glasgowského skóre. Přestože se jedná o starší klasifikační systém, který je dle některých autorů nahrazen v běžné klinické praxi uváděnou Atlanstkou

klasifikací, tak Ransonovo skóre se na řadě pracovišť v praxi stále využívá. Výhrady mám také ke kapitole průběh akutní pankreatitidy, kde se autorka velmi nepřesně vyjadřuje ke vzniku a průběhu systémové reakce organismu (SIRS). Je mi jasné, že se nejedná o klinickou práci, ale když se autorka rozhodla o této problematice zmínit, je třeba uvádět fakta správně. Velké výhrady mám také ke kapitole 3 – diagnostika. V kapitole je řada nepřesností, některé jsou v průběhu textu dále uvedeny na pravou míru, což může vypovídat o nepochopení dané problematiky. Protože se jedná o práci z oboru radiologie, očekával bych podkapitolu zobrazovací metody více propracovanou a přehlednou, která nebude obsahovat nejasnosti a zavádějící informace. Zde uvedu příklad, přínos ultrasonografie s kontrastní látkou při diagnostice akutní pankreatitidy je dle mého názoru nulový a v praxi jsem s využitím této metody nikdy nesetkal. Zcela zásadní nesouhlas mám ke kapitole číslo čtyři - léčba. Z textu je zcela patrné, že autorka dané problematice vůbec neporozuměla. V textu jsou zcela zásadní chyby, některé by mohli zapříčinit dokonce i smrt nemocného na podkladě vzniklé život ohrožující komplikace, např. aplikací Heparinu. Autorka v textu hovoří o chirurgické léčbě velmi okrajově a nepřesně, zaměňuje navíc léčbu akutních komplikací s těmi dlouhodobými.

Zvolené cíle praktické části mi přijdou zvláštní a účelové, hypotézy jsou velmi triviální. Nicméně, oboje lze akceptovat. Autorka zvolila jako výzkumný způsob zpracování série kazuistik. Z uvedené metodiky není patrné, jak vybrané případy zvolila, nejsou uvedeny kritéria pro volbu nemocných, soubor by mohl být s ohledem na incidenci onemocnění větší. Také není zcela jasné, proč z uvedených osmi kazuistik, které využila pro statistické zpracování dat detailně prezentuje právě tři uvedené případy. V uvedených kazuistikách je shodně popsán velmi omezeně průběh, prakticky není nikde zmíněn způsob a průběh léčby. Vlastní analýza dat je jednoduchá, akceptovatelná. Zcela zásadní nedostatek je absence diskuze. V kapitole diskuze je uveden souhrn získaných výsledků analýzou souboru. Kapitola zcela postrádá vlastní diskuzi, komentáře a úvahy ohledně získaných výsledků, srovnání s literaturou, vlastní názor, vysvětlení uvedených tvrzení, popis přínosu některých hodnotících škál a kritérií. V závěru postrádám jasné zhodnocení výsledků a z toho vyplývající souvislosti, např. doporučení pro praxi apod.

Celkový přínos této práce je nula.

S ohledem na uvedené skutečnosti tuto bakalářskou práci nedoporučuji k obhajobě. Je potřeba text kompletně přepracovat. Doporučuji změnit některé cíle práce a v důsledku toho také hypotézy. Současně doporučuji rozšířit a více specifikovat vlastní soubor nemocných, který bude následně hodnocen.

Protože nedoporučuji práci k obhajobě, neuvádím ani otázky pro autorku.

Bakalářskou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):

Doporučuji	Doporučuji s výhradou	Nedoporučuji
-------------------	------------------------------	---------------------

Navrhované hodnocení (napište výslednou známku): nevyhověla - 4

Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:

Počet bodů	Známka
100 -90	1
89 - 79	2
78 -68	3
67 a méně	nevyhověl

Místo, datum: Plzeň, 17.4.2018

Podpis: MUDr. David Šmíd, Ph.D.

