

## Posudek oponenta bakalářské práce

Studijní program	Specializace ve zdravotnictví B5345	
Studijní obor	Radiologický asistent 5345R010	
Akademický rok	2017/2018	
Autor práce	Zdeněk Fišer	
Název práce	Radiační zátěž ortodontických pacientů	
Oponent práce	Ing. Tomáš Pokorný, Ph.D.	
Počet číslovaných stran	55	
Počet příloh	14	
Počet titulů v českém jazyce (min. počet 15)	4	
Počet titulů v cizím jazyce (min. počet 1)	7	
Počet internetových zdrojů	0	
Doložený souhlas s výzkumným šetřením (nehodící se škrtněte):	ANO	NE
Originalita kvalifikační práce v % (doplň vedoucí katedry)	100 %	

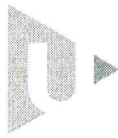
1	Formální zpracování bakalářské práce	Maximální počet bodů 35	Bodové hodnocení
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu bakalářské práce	5	4
1.2	Členění kapitol, podkapitol, oddílů dle typu kvalifikační práce	5	5
1.3	Jazyková úroveň textu	5	4
1.4	Úprava textu, grafy, tabulky	5	3
1.5	Úvod (obsahuje aktuálnost tématu, zabývá se teoretickými východisky zkoumání problému, současným stavem řešení a nevyřešenými otázkami, jsou jasně definovány cíle práce, popis problému)	7	7
1.6	Přehled minulé i současné literární rešerše ke sledované tématice v české i cizojazyčné literatuře, práce s citační a bibliografickou normou	8	6
2	Zhodnocení teoretické části (vyplňte u práce teoreticko-empirické)	Maximální počet bodů 20	Bodové hodnocení
2.1	Odborná úroveň textu	10	8
2.2	Vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů	4	2
2.3	Obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	6	4



<b>3</b>	<b>Úroveň zpracování empirické části</b> (vyplňte u práce teoreticko- empirické)	<b>Maximální počet bodů</b> <b>40</b>	<b>Bodové hodnocení</b>
3.1	Vyváženost teoretické a empirické části	6	5
3.2	Formulace a vymezení problému a cíle práce	5	5
3.3	Formulace výzkumných otázek, předpokladů, hypotéz	5	5
3.4	Adekvátnost zvolených výzkumných metod	5	5
3.5	Výběr a charakteristika výzkumného vzorku	4	4
3.6	Analýza a interpretace výsledků, praktická aplikace výsledků práce	5	4
3.7	Diskuze (výzkumníkova schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, verifikace hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce)	5	4
3.8	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, komu je text určen, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	5	4
<b>4</b>	<b>Úroveň zpracování historicko-srovnávací práce</b> (vyplňte pouze u práce teoretické, nahrazuje oddíl 2 a 3)	<b>Maximální počet bodů</b> <b>60</b>	<b>Bodové hodnocení</b>
4.1	Odborná úroveň textu	5	
4.2	Výběr materiálů a zdrojů- vhodnost, relevantnost, obsahová souvislost	20	
4.3	Analýza a interpretace dokumentů, dat	20	
4.5	Diskuze (výzkumníkova schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, verifikace hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce)	10	
4.6	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, komu je text určen, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	5	
<b>5</b>	<b>Přínos kvalifikační práce, návrhy a opatření pro praxi</b>	<b>5</b>	
<b>6</b>	<b>Celkový počet získaných bodů</b>	<b>100</b>	<b>84</b>

**Otázky, případný komentář k bakalářské práci** (V případě, že došlo ke snížení bodového ohodnocení, vyplňte vždy):

- **Vinou nevhodně zvoleného zdroje [1] definice rtg není úplně přesná, zjednodušená. Od odborníka v oboru je očekáváno víc.**
- **Číslování stránek v obsahu neodpovídá skutečnosti.**
- **Typografické chyby v rovnicích (např. str. 11).**
- **Nepřesně přeložený zahraniční zdroj [7] (1.4.4 – definice E)**
- **Zdroj 8 – Věstník MZČR – nespecifikováno o který se jedná.**
- **Slovo „risk“ nevhodně použito (pravděpodobně vliv překladu ze zahraniční literatury). V českých odborných textech se nepoužívá (význam: zvýšení pravděpodobnosti poškození).**
- **U čísel nedodržována konvence desetinných oddělovačů.**
- **Na str. 43 typografickou chybou nejasné vzorce.**



- Chybí alespoň náznak postupu výpočtů dávek.
- Občas věty „nedokončené“.
- Počty zdrojů v ČJ nižší než je požadováno.

Celkově práce budí dojem, že nebyla finálně kontrolována a psána narychlo.

Bakalářskou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):

Doporučuji	Doporučuji svýhradou	Nedoporučuji
------------	----------------------	--------------

Navrhované hodnocení (napište výslednou známku): 2

Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:

Počet bodů	Známka
100 -90	1
89 - 79	2
78 -68	3
67 a méně	nevyhověl

Místo, datum: v Plzni 16.8.2018

Podpis:

