



Posudek oponenta bakalářské práce

Studijní program	B5345 Specializace ve zdravotnictví	
Studijní obor	Zdravotní laborant	
Akademický rok	2017/2018	
Autor práce	Martin Bezděk	
Název práce	Toxoplasmóza	
Oponent práce	Mgr.Petra Soušková	
Počet číslovaných stran	41	
Počet příloh	3	
Počet titulů v českém jazyce (min. počet 15)	20	
Počet titulů v cizím jazyce (min. počet 1)	1	
Počet internetových zdrojů	6	
Doložený souhlas s výzkumným šetřením (nehodící se škrtněte):	ANO	NE
Originalita kvalifikační práce v % (doplňí vedoucí katedry)	100 %	

1	Formální zpracování bakalářské práce	Maximální počet bodů 35	Bodové hodnocení 31
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu bakalářské práce	5	5
1.2	Členění kapitol, podkapitol, oddílů dle typu kvalifikační práce	5	5
1.3	Jazyková úroveň textu	5	3
1.4	Úprava textu, grafy, tabulky	5	3
1.5	Úvod (obsahuje aktuálnost tématu, zabývá se teoretickými východisky zkoumání problému, současným stavem řešení a nevyřešenými otázkami, jsou jasně definovány cíle práce, popis problému)	7	7
1.6	Přehled minulé i současné literární rešerše ke sledované tématice v české i cizojazyčné literatuře, práce s citační a bibliografickou normou	8	8
2	Zhodnocení teoretické části (vyplňte u práce teoreticko-empirické)	Maximální počet bodů 20	Bodové hodnocení 17
2.1	Odborná úroveň textu	10	10
2.2	Vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů	4	4
2.3	Obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	6	3



3	Úroveň zpracování empirické části (vyplňte u práce teoreticko- empirické)	Maximální počet bodů	Bodové hodnocení
		40	38
3.1	Vyváženost teoretické a empirické části	6	6
3.2	Formulace a vymezení problému a cíle práce	5	5
3.3	Formulace výzkumných otázek, předpokladů, hypotéz	5	5
3.4	Adekvátnost zvolených výzkumných metod	5	5
3.5	Výběr a charakteristika výzkumného vzorku	4	4
3.6	Analýza a interpretace výsledků, praktická aplikace výsledků práce	5	3
3.7	Diskuze (výzkumníkova schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, verifikace hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce)	5	5
3.8	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, komu je text určen, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	5	5
4	Úroveň zpracování historicko-srovnávací práce (vyplňte pouze u práce teoretické, nahrazuje oddíl 2 a 3)	Maximální počet bodů	Bodové hodnocení
		60	
4.1	Odborná úroveň textu	5	
4.2	Výběr materiálů a zdrojů- vhodnost, relevantnost, obsahová souvislost	20	
4.3	Analýza a interpretace dokumentů, dat	20	
4.5	Diskuze (výzkumníkova schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, verifikace hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce)	10	
4.6	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, komu je text určen, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	5	
5	Přínos kvalifikační práce, návrhy a opatření pro praxi	5	3
6	Celkový počet získaných bodů	100	89

Otázky, případný komentář k bakalářské práci (V případě, že došlo ke snížení bodového ohodnocení, vyplňte vždy):

1.3 Text je místy nesouvislý a věty na sebe obsahově nenasazují.

1.4 Co se týká grafické úpravy, měl by text být zprava zarovnan. Názvy podkapitol v kapitole č.6 **Vlastní výsledky** jsou příliš dlouhé, členění do podkapitol považuji za zbytečné. V příloze by vedle obrázku ELISA destičky mohl být i obrázek KFR destičky.

2.3 V kap.5.1.5 **Hodnocení výsledků** u metody KFR by bylo vhodné uvést, že výsledky jsou odečítány v titrech od hodnoty titru 1:8. V kap.5.2 **Detekce protilátek metodou EIA** není upřesněno, že metody ELISA se provádí na analyzátoru, i když provedení metod je popsáno v ruční modifikaci. U metody ELISA IgG jsou uvedeny dva typy vyhodnocení (index positivity versus IU/ml), ale není zmíněno, který je použit u výsledků. Sjednotila bych popis potřebného vybavení (kap.5.1.3 a 5.2.3): u KFR jsou přesně vypsány všechny reagenty, u ELISA metod shrnuto jako „souprava s potřebnými reagenty“.



3.6 Zjištěné výsledky bylo lépe pro větší přehled vyjádřit v procentech a upravit do tabulek, v nichž by byly i snadněji porovnatelné. Z výsledků bylo možné vyčíst více informací, než je v práci uvedeno.

Bakalářskou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):

Doporučuji	Doporučuji s výhradou	Nedoporučuji
-------------------	------------------------------	---------------------

Navrhované hodnocení (napíšte výslednou známku): 2

Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:

Počet bodů	Známka
100 -90	1
89 - 79	2
78 -68	3
67 a méně	nevyhověl

Místo, datum: Plzeň, 16.5.2018

Podpis:

