

PROTOKOL HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POSUDEK VEDOUCÍHO

JMÉNO STUDENTA: **Patrik Pilous**

NÁZEV PRÁCE: Lídři ve volebních kampaních českých politických stran. Případ voleb do Poslanecké sněmovny v roce 2017

HODNOTIL: *Petr Jurek*

1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)

Cíl práce je v obecné rovině specifikován na s. 10 a je jím "postihnout roli lídrů a míru personalizace ve volbách do Poslanecké sněmovny v roce 2017 v České republice. Bylo by bývalo vhodné cíl práce specifikovat, slovo "postihnout" je významově dosti široké. Lze však konstatovat, že autor různé roviny personalizace postihl a cíl tedy naplnil.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, podíl vlastní práce, množství a kvalita zdrojů, vhodnost příloh)

Autor založil svou diplomovou práci na konceptu personalizace politiky, který je v posledních letech jedním z "módních" konceptů v komparativní politologii. To s sebou nese určitá úskalí - mnoho autorů se personalizaci věnuje, různě ji vymezují a pro její empirickou analýzu využívají rozličné metodologické nástroje. Autor se pokusil přístupy s využitím typologií personalizace syntetizovat nejen v konceptuální rovině, ale především v rovině využitých metodologických nástrojů. Autor tak v rámci empirické analýzy využil relativně velké množství dat generovaných a hodnocených rozličnými způsoby. Ve výsledku text rozhodně netrpí nedostatečným rozsahem datové základny a argumentačního potenciálu.

Druhou částí autorova úkolu bylo dovést velké množství dílčích zjištění ke smysluplným a jasně vyargumentovaným závěrům. V tomto ohledu má text výrazné limity a místy přechází spíše do popisu zjištěných faktů bez jejich náležité interpretace, mimoto zjištění v jednotlivých částech nejsou dostatečně vzájemně provazována.

Určitou neuzavřenost pojednání dokládá i závěr textu, v němž se autor vrací k řadě dílčích faktů a zjištění obsažených v práci, chybí ale jasné abstrahované vyústění celé analýzy.

Autor vychází z dostatečného množství literatury a pramenů.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, odkazy na zdroje, grafická úprava)

Autor místy volí stylisticky zbytečně komplikované formulace a občas tak není na první přečtení zcela jasný význam jeho sdělení. Odkazy na prameny a literaturu jsou řádně uváděny. Grafická úprava práce je v pořádku.

4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění níže uvedeného hodnocení)

Celkový dojem z předložené práce je poněkud rozporuplný. Autor rozhodně osvědčil velký zájem o téma a coby vedoucí diplomové práce musím ocenit jeho aktivní a angažovaný přístup ke konzultování jednotlivých částí textu. Podařilo se mu shromáždit širokou plejádu faktů s výrazným argumentačním potenciálem, který však nedokázal zcela "prodat". Hlavní argumentační linie textu je poněkud zastřená,



na vině je zřejmě právě velké množství prezentovaných dat a autorova snaha prezentovat je co nejkompaktněji a pečlivě. Autor opakovaně sklouzává k vyvozování příliš dílčích a konkrétních závěrů z jednotlivých faktů, podstatně vyšší míra abstrakce by práci prospěla.

Přes uvedené nedostatky dle mého soudu Patrik Pilous plně prokázal, že zvládl podstatnou část akademického řemesla. Jeho práce naplňuje základní požadavky kladené na diplomové práce a proto ji doporučuji k obhajobě.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři)

Autor by měl shrnout klíčová zjištění ve vztahu k behaviorální a mediální rovně personalizace ve sledovaném případě.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:

VELMI DOBŘE

DATUM: 21. května 2018

PODPIS: