

## PROTOKOL HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

### POSUDEK OPONENTA

JMÉNO STUDENTA: **Lukáš Zahradník**

NÁZEV PRÁCE: Islamofobie v politickém prostředí České republiky: komparace ODS, parlamentních stran a nových antiimigračních politických subjektů

HODNOTIL: *Petr Jurek*

#### 1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)

Cíle práce je stanoven na s. 8. Autor hodlá analyzovat islamofobii v české politice a klade si několik otázek resp. dílčích úkolů. Vymezení cíle práce by bylo vhodné formulačně pročistit a vyjasnit, současná podoba (cíl, stěžejní otázka, podotázky, poslední cíl) působí zbytečně komplikovaně a nedává zcela jasnou představu o tom, jakým směrem se bude autorova snaha upínat. Nicméně i přesto lze konstatovat, že cíl práce byl naplněn.

#### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, podíl vlastní práce, množství a kvalita zdrojů, vhodnost příloh)

Autor zvolil téma přiměřeně náročné a skýtající možnost dospět k zajímavým a inovativním závěrům.

Autor postupuje od vymezení podstatných pojmů k samotné analýze. Nelze se však zbavit dojmu, že věnoval až příliš mnoho pozornosti dílčím aspektům konceptuálního rámce a popisu kontextu. Kap. 2 věnovaná krajně pravicovým stranám může být do práce zahrnuta, měl by však být jasněji vymezen její účel – autor se přeci nezabývá jen krajně pravicovými subjekty, v konceptuálním rámci však žádné další kategorie stran nepopisuje a v samotné analýze se implicitně spoléhá na existenci osy levice – pravice, přičemž zařazení některých subjektů vyvolává pochybnosti. Konceptuální rámec textu v důsledku toho působí poněkud mezerovitě.

Samotnou analýzu autor založil na programatice stran a vyjádření jejich lídrů ve vybraných médiích. Výběr konkrétních médií mohl být jasněji zdůvodněn. V analýze je prezentována řada výroků bezesporu relevantních ve vztahu k tématu, není však zcela zřejmé, jakým způsobem autor výroky vybíral (zcela jistě se nejedná o všechny výroky představitelů stran na daná témata, v práci ale není přesvědčivě vysvětlen způsob selekce výroků zahrnutých do analýzy). Samotná prezentace argumentů nevykazuje výraznější nedostatky, problémem je však absence jejího jasného vyústění v závěru. Závěr je shrnutím řady dílčích zjištění, nikoli jasným vyústěním autorovy argumentace.

Poněkud útržkovitě působí rozdělení sledovaných případů. Jakési privilegované postavení má v práci (i díky obsažení v názvu) ODS, není ale zcela jasné z jakého důvodu a za jakým účelem. Další členění není příliš logické - populistická radikální pravice, ostatní politické subjekty s islamofobním zaměřením, levicové spektrum, strany politického středu a pravicové strany. Není zřejmé, proč autor kombinuje více druhů třídění (ODS stojí zvláště, pak strany krajně pravicové, pak parlamentní podle osy levice-pravice). Mimoto v názvu práce autor ještě zmiňuje pojem antiimigrační strany.

Autor místy ne zcela přesně používá politologickou terminologii. Např. v úvodu na s. 7 hovoří o "dalších relevantních stranách", přičemž některé z nich optikou teorie stranických systémů relevantní nejsou (a pokud autor využívá nějaká vlastní kritéria pro určení relevance, měl s nimi čtenáře seznámit).

Práce vychází z adekvátního množství zdrojů.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, odkazy na zdroje, grafická úprava)**

Jazykový projev autora je na solidní úrovni. Odkazy na zdroje jsou řádně uváděny. Grafická úprava práce je v pořádku.

**4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění níže uvedeného hodnocení)**

Celkový dojem z práce je poněkud rozporuplný. Autor jednoznačně prokázal zájem o téma a orientaci v něm, stejně tak lze ocenit pečlivý přístup při zpracovávání jednotlivých argumentů. Práci však chybí jasnější zacílení, není vždy zcela zřetelná jedna linie argumentace a nepodařilo se rovněž vyvodit jasné a přesvědčivě vyargumentované závěry. Přesto se domnívám, že práce splňuje základní nároky kladené na diplomové práce a lze ji doporučit k obhajobě.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři)**

Nerozumím sousloví "teorie islamofobie" použitému mimo jiné v nadpisu kapitoly 1. Mohl by autor stručně představit podstatu této teorie?

Co vedlo autora k označení ANO 2011 a České pirátské strany za subjekty politického středu (kap. 4.5)?

Autor zdůvodňuje zařazení ostatních parlamentních stran na s. 7 snahou o "maximální míru objektivitu" vůči ODS (s. 7)? Mohl by autor vysvětlit, co tím míní?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:**

VELMI DOBŘE

**DATUM: 21. května 2018**

**PODPIS:**