

# Posudek oponenta bakalářské práce

autorka: **SVĚTLANA STOLAŘÍKOVÁ,**  
studijní program: Předškolní a mimoškolní pedagogika,  
téma: **„Prostorová orientace u dětí v mateřské škole“**

Autorka si ve své práci dala za cíl prostřednictvím vhodných úkolů prozkoumat úroveň vnímání prostoru u vybraného vzorku 10 dětí ve věku 5;7 až 6;3 a tuto úroveň porovnat.

V teoretické části, která tvoří přibližně čtvrtinu práce, autorka charakterizuje předškolní období, připomíná dovednosti a schopnosti předškoláka dle RVP, věnuje se pravolevé orientaci, orientaci na vlastním těle, transformaci z 2D do 3D a naopak a prostorové paměti jako oblastem, které spolu ovlivňují a vytvářejí prostorovou orientaci. Teoretická část je dostatečně rozsáhlá a výstižná, nemám k ní žádné závažné připomínky. Pouze na str. 12 a 18 jsou uvedeny odkazy na zdroje „(Piaget, 1999)“, „(Piaget, 2014)“, které nejsou uvedeny v seznamu literatury. Autorka v teoretické části prokázala schopnost pracovat s odbornou literaturou.

V metodologické části jsou přesně a náležitě popsány cíle a podmínky experimentu, úkoly, metody jejich řešení, potřebné pomůcky i kritéria hodnocení. Rovněž v této kapitole nejsou chyby. Našla jsem pouze drobná formální pochybení (nadbytečná čárka na str. 23<sup>4</sup>, „škopek s vodou“ na str. 29 zařazený mezi plastová zvířata).

Více než polovinu bakalářské práce tvoří experimentální část, v níž jsou podrobně charakterizovány školky zapojené do experimentu, scénáře experimentů a jejich zhodnocení po úkolech i souhrnně. Našla jsem pouze několik formálních nedopatření („po“ místo „pro“ na str. 33<sup>14</sup>; na str. 38 je na prvním řádku text tvořící jednotný logický celek s textem na předchozí straně, tzv. sirotek; na str. 40<sup>12</sup> je patrně podmětem slovo „dětí“, tomu by měl odpovídat i přísudek; str. 40 a str. 44 končí prvním řádkem odstavce, tzv. vdova). Poznámku mám k vyjadřování úspěšnosti relativními čísly – pomocí procent. Podle mého názoru je v případě malého zkoumaného vzorku, jimiž 10 dětí bezpochyby je, zavádějící na základě vypočtené úspěšnosti v procentech psát závěry, které díky relativnímu údaji zavánějí větší obecnou platností. (Např. na str. 56<sup>3</sup> se píše: „Rozdíl v úspěšnosti ve prospěch venkovské školy je tedy 20 %.“ Z absolutních údajů však vyplývá, že obtížný úkol č. 4 vyřešily v jedné školce tři děti z pěti a v druhé dvě děti z pěti, tj. v úspěšnosti se liší jen o jedno dítě.)

Grafické provedení práce je vzorné. Zařazené obrázky, barevné tabulky a grafy zvyšují čtivost a vhodně doplňují text. Příprava pomůcek pro experiment, experiment samotný i jeho zhodnocení bylo náročné. Autorka navíc sepsala práci bez chyb a s dobře promyšlenou strukturou.

Doporučuji uznat předloženou práci jako bakalářskou práci v oboru Učitelství pro mateřské školy a hodnotit ji stupněm *výborně*.



V Plzni dne 22. 8. 2018

Mgr. Martina Kašparová, Ph.D.  
*oponent bakalářské práce*

## *Náměty pro diskusi při obhajobě:*

1. Zkuste odhadnout, do jaké míry ovlivní paměť správnost řešení úkolu č. 1? (str. 38)
2. Proč byla při hodnocení úkolu 2 nastavena kritéria správného řešení na samostatné nalezení pouze dvou zvířátek ze čtyř? (str. 31 a 51)
3. Podle tabulky č. 3 na str. 50 a 51 lze usoudit, že pro děti bylo obtížnější najít myšku a žábu. Co mohlo být příčinou?
4. Snažila jste se při přípravě předloh staveb pro úkol č. 4 (str. 27) postupovat od nejjednodušších staveb k nejsložitějším? Pokud byste měla po experimentu možnost pořadí předloh změnit, jak byste to provedla?