

OPONENTSKÝ POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce:	<i>Orientace v rovině u dětí v mateřské škole</i>
Autor práce:	<i>Markéta Urbanová</i>
Oponent:	<i>Mgr. Jan Frank</i>

Předložená bakalářská práce obsahuje ca 45 stránek textu, který je prokládán fotografiemi (přípravná fáze experimentu, průběh testování, doprovodné ilustrace k vymezení teorie a popisu plánovaných činností) a tabulkami (vyhodnocení experimentu – úspěšnost řešení jednotlivých úkolů žáky MŠ). Práce je rozdělena na tři rozdílné části – teoretickou (obsahující pedagogické a psychologické souvislosti řešené problematiky), metodologickou (vymezující cíle experimentu, podmínky průběhu a kritéria hodnocení a popisující přípravu experimentu samotnou, včetně formulace jednotlivých úkolů) a experimentální část (zabývající podrobnou charakteristikou MŠ Kralovice, konkrétním prostředím realizovaného experimentu i charakteristikou vybraných dětí pro testování, popisující podrobný scénář experimentu a shrnující vyhodnocení dílčích aktivit i celého experimentu, včetně procentuálního vyjádření úspěšnosti).

Obsahem i rozsahem splňuje tato práce požadavky kladené na bakalářskou práci a byly též dodrženy zásady pro vypracování dané zadáním. Práce je psána srozumitelně, jednotlivé pasáže na sebe logicky navazují a téměř neobsahují pravopisné chyby, z těch lze pouze zmínit na několika místech chybějící/přebývající čárku v souvětí. Stejně tak je práce v pořádku z typografického hlediska, můžeme se ovšem setkat se záměnou spojovníku a pomlčky (str. 7, 10, 29) a též s nadbytečnými mezerami – oddělování pomlčky z obou stran mezerou při vyjádření rozsahu „až“ (str. 7, 23, 31). U charakteristiky dětí (str. 31–34) by bylo vhodnější pro celkovou přehlednost textu volit např. jednotné zarovnání u uvedených položek a příp. lépe zvýraznit název položky (věk, lateralita, ...). Po grafické stránce se jedná o hezkou práci s řadou obrázků, na které se autorka v textu vhodně odkazuje a čtenář tak může získat lepší představu o jednotlivých aktivitách a průběhu experimentu v MŠ. Po formální stránce práci nic nechybí, obsahuje všechny požadované náležitosti a autorka se v textu vhodně odkazuje na prameny, ze kterých čerpala. Jen na straně 31 je nevhodně užitý celý link coby odkaz na zdroj v textu.

Teoretická část práce je rozčleněna na tři dílčí kapitoly, v rámci kterých se autorka zabývá postupně vymezením předškolního období života, zakotvením předmatematické výchovy v RVP PV a orientací v rovině. Autorka v této části mimo jiné poukazuje na důležitost hry v předškolním období. V souvislosti s orientací v rovině je pak značná pozornost věnována jednotažkám a jejich rozřídění na jednotlivé typy dle obtížnosti. U každého z typů je uveden konkrétní příklad, tj. obrázek jednotažky. Zde je nutné uvést, že obrázek č. 8 (činka) je u typu jednotažky e) zařazen chybě (str. 19). Obrázek uvedený autorkou spadá do kategorie a), kdy se jedná o osově souměrnou jednotažku, u které lze začít kreslit odkudkoliv. Obrázek je též v rozporu s tvrzením „...dva obrázky spojené cestou, vytváří se tím představa dvou nápadných křížovatek...“. Správný obrázek by proto měl vypadat následovně:



Metodologická a experimentální část přímo souvisí se sondou prováděnou v MŠ Kralovice. Autorka zde vymezuje konkrétní cíle provedeného experimentu (6), se kterými souvisí šest zvolených aktivit na orientaci v rovině u vybraných dětí (10) zmíněné MŠ. Práce obsahuje soupis pomůcek a jejich fotografie (6) i osnovu scénáře průběhu, včetně přesné formulace pokládaných otázek a zadávaných úkolů, aby u všech dětí proběhlo testování stejným způsobem. V souvislosti s prováděným experimentem je také zařazena charakteristika vybraných dětí (věk, lateralita, národnost, specifické vlastnosti, schopnosti) i mateřské školy, která je v práci popsána do nejmenších, někdy možná až zbytečných, detailů (například, že se v okolí nachází rybník a smíšený les). Vyhodnocení experimentu je provedeno formou tabulky a následným komentářem. Při vyhodnocení je pak rozlišeno, zda dítě zvládlo daný úkol samostatně nebo s dopomocí, zda rozumí zadání a dílčím pojmům (např. řádek, sloupec) a autorka též sleduje čas, který uplynul od zadání po zahájení řešení úkolu dítětem. Na základě vypočtení procentuální úspěšnosti jsou pak úkoly rozděleny na úspěšné (5) a neúspěšné (1). V závěrečném vyhodnocení experimentu autorka uvádí možné příčiny neúspěchu při řešení a uvádí chyby, kterých se děti dopouštěly. Bakalářskou práci uzavírá velmi stručný závěr. U něj, obdobně jako u úvodu, se oponent nemůže ubránit dojmu, že je místy až příliš familiární a postrádá v něm některé prvky, které by měl úvod/závěr odborné práce obsahovat.

Možné náměty pro diskusi:

1. V bakalářské práci na straně 31 uvádíte, že třídu, ve které byl experiment prováděn, navštěvuje celkem 24 dětí. Jakým způsobem probíhal výběr vzorku 10 dětí pro realizovaný experiment? Mohla mít volba dětí vliv na celkové výsledky?
2. Na straně 17 bakalářské práce uvádíte, že většina jednotáček uvedené kategorie a) je osově souměrná. Můžete uvést příklad jednotáčky spadající do této kategorie, která není osově souměrná?
3. Ve své práci na straně 19 uvádíte kategorii jednotáček f). U této kategorie, na rozdíl od ostatních, není uvedeno, jak postupovat nebo čeho si všimat při jejím řešení. Můžete ukázat, jak vyřešit jednotáčku na obrázku 9 (domek)?
4. V současné době se pod vlivem angličtiny často zaměňují pojmy „metodologie“ a „metodika“. Můžete objasnit rozdíl mezi metodologií a metodikou?

Předložená práce splňuje požadavky kladené na bakalářskou práci. Doporučuji práci k obhajobě a vzhledem k dříve uvedeným připomínkám a celkové kvalitě práce navrhuji klasifikovat stupněm **velmi dobře**, avšak v případě bezvadného průběhu obhajoby je oponent ochoten přiklonit se i k hodnocení lepšimu.

Plzeň, 7. 5. 2018


Mgr. Jan Frank
oponent