

Západočeská univerzita v Plzni

Fakulta pedagogická
Katedra hudební kultury

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

(vypracovává oponent práce)

Student/ka:	Bc. Aleš SLADKÝ
Studijní program:	N7504 Učitelství pro střední školy
Studijní obor:	Učitelství českého jazyka pro SŠ Učitelství hudební výchovy pro SŠ
Téma diplomové práce:	Kytarové doprovody populárních písní různých žánrů a jejich pedagogické využití
Vedoucí práce:	Doc. Mgr. Tomáš Kuhn, Ph.D.
Oponent práce:	PhDr. Štěpánka Lišková, Ph.D.
Akademický rok:	2017/2018

Koncepce práce a její struktura: Diplomant se zaměřil na téma, které je mu velmi blízké. Svou práci koncipoval tak, aby její materiál byl využitelný v praxi. Práce je strukturovaná do 4 základních kapitol, má rozsah 71 stran hlavní části a 4 stran části přílohové.

Obsahová stránka: V úvodu DP diplomant předjímá, že těžištěm jeho práce je předložení modelových příkladů kytarových doprovodů písní a skladeb různých stylů a žánrů. Materiál DP je tak (dle záměru autora) primárně určen učitelům HV, kteří už dokáží hrát na akustickou kytaru. S ohledem na tento cíl je správné, že veškerý podklad práce je selektován a překládán zcela s tímto záměrem a obsahuje tudíž především informace využitelné a) v samostudiu hry na kytaru učitele HV, b) v praxi HV při sestavování výkladových i praktických částí lekcí HV. Ve výkladu se autor zabývá nejprve historií vývoje kytary, představuje různé modifikace tohoto nástroje (kap. 1), popisuje v praxi používané základní akordy kytarových doprovodů a objasňuje jejich ustálená značení (kap. 2). *(V poznámce na straně 16, první odstavec, uvádíte, že je tento obrat tvořen od tónu C. Jedná se však o obrat se základním tvarem od tónu A!)* Už tato druhá kapitola je zřetelně psána z pohledu zkušeného hráče na kytaru i učitele hry na tento nástroj. Stejný nadhled vykazují i následující kapitola 3, kde se zabývá otázkami samotné hry na kytaru levou i pravou rukou (tato část je protkána radami, které mají postup usnadnit), i stěžejní kapitola 4, kde v rozsahu 30 stran už předkládá popisy jednotlivých vybraných stylů, žánrů hudby a modely jejich kytarových doprovodů. Po obsahové a koncepční stránce nemám výhrad, naopak oceňuji zejména snahu autora přispět svou

zkušeností oboru Učitelství HV. Předkládané modely jsou zcela využitelné v praxi učitelů HV při jejich samostudiu hry na kytaru.

Pozn. Méně závažné připomínky mám k jazykové a formální stránce, k úvodu a závěru. V Úvodu je z některých vět patrné, že byl psán až na závěr, což je „běžná praxe“, ale nemá to být tak patrné. V závěru se autor soustředil pouze na zdůvodňování použití zdrojů (resumé je psáno lépe.) Zde mám připomínky k některým citovaným zdrojům (tanečních center, častého neuvádění autorství článků, u zpěvníku Já písničky není ani jednou uvedeno, o který díl se jedná – vyšlo jich už pět, ani jednou není přímo odkazováno na stránky citované literatury). Řeší některá z kytarových škol obdobnou problematiku, tj. zabývá se doprovody skladeb a písni z oblastí nonartificiální hudby?

Jazyková stránka: DP je psána spisovným jazykem, její autor použil k jejímu zpracování Ich formu v celém jejím rozsahu. To přispělo na jedné straně k větší autenticitě práce a sdělnosti pro cílovou skupinu čtenářů (uživatelů), na straně druhé však autorovi přece jenom uniklo několik neoborných výrazů a stylisticky méně vhodných vyjádření (s. 67 ... *koukneme na sambu...*, s. 44, 3. odstavec ... *chce ze sebe dostat problém pomocí jeho vyjádření skrze píseň*, s. 34, 1. věta ... *přesunu se do metra lichého...*, s. 40 ... *na pár taktech ...*), *sporadicky se objevují překlepy a opomenutí čárky v souvětí (s. 6 Ji Praetorius, s. 6 ... ceterová kytara? Nemá to být ceterová?; s. 53 rare rock; s. 9 malé v po dvojtečce, poslední věta; čárky v souvětí s. 42 poslední odstavec, s. 5 Kytara, stejně jako..., s. 23 kap. 3 druhá věta práci každé ruky x jejich, s. 61 Marie Terezie zhlédla x ne shlédla...).*

Formální stránka: DP po formální stránce splňuje normu. Zřejmě z nedůsledné kontroly před odevzdáním se však v práci vyskytují některé nedostatky v úpravě - chyby v odsazení slov při zarovnávání do odstavců (s. 22, roztažení u citace elektronických zdrojů – zde se nezarovnává na střed!, úprava odsazení v poznámkách – některé poznámky neodděleny hlavním textu čárkami či středníkem, odkazují tak jinam, např. s. 5 poznámka 34 odkazuje na poznámku číslo 34!, s. 8 poznámka odkazuje na neexistující citaci 1011, ne na 10 a 11; neřádná úprava v odsazení v seznamu literatury). Chybí seznam příloh. Jejich stránky jsou však číslovány odlišně od hlavního textu v souladu s normou. Notový materiál je pravděpodobně vašim autorským dílem. I to je nutno uvádět.

Diplomovou práci doporučuji k obhajobě. Klasně hodnotím zejména její obsahovou stránku, vzhledem k výše uvedeným připomínkám navrhuji klasifikaci: **V e l m i d o b ř e**

V Plzni dne 6. 5. 2018

