

**Posudek diplomové práce**

**Název práce:** Vznik a ukončení služebního poměru policisty Policie České republiky

**Diplomant/ka:** František Beneš

**Autor posudku:** doc. JUDr. Martin Kopecký, CSc.

---

Diplomová práce o rozsahu 67 číslovaných stran (bez titulních stran, obsahu, abstraktu a seznamu literatury) měla být zaměřena – jak odpovídá jejímu názvu a zadání – problematice vzniku a ukončení služebního poměru policisty Policie ČR a s tím souvisejícím otázkám. Diplomant se měl věnovat podle zadání mj. „služebnímu poměru, pracovnímu poměru, státní službě“, ovšem logicky ve svém propojení k základnímu tématu. Věnoval-li proto diplomant samostatnou kapitolu 3 pracovnímu poměru (o rozsahu 15 stran), v níž jen letmo zmínil, že existují nějaké podobnosti či rozdíly od vztahů služebních, stalo se tak na úkor řešení základního tématu.

Z formálního hlediska lze vytknout, že autor začíná každou kapitolu na nové stránce, takže text na poslední stránce předchozí kapitoly je někdy jen o málo řádcích, přesněji poslední stránka předchozí kapitoly nedodrжуje parametry normostránky (viz čl. VI – bod 3 vyhlášky děkana FPR č. 44D/2017, o státní závěrečné zkoušce – obhajoba diplomové nebo bakalářské práce, obdobně i předchozí vyhláška č. 50D/2016) – viz např. str. 10, 15, 34, 46 práce. Počet normovaných stránek vlastního textu je nižší, než počet číslovaných stran.

Autor vycházel při zpracování tématu především z literatury, konkrétně komentáře k zákonu o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů (autorem je JUDr. Petr Tomek) z r. 2012, a starší knihy Služební poměr příslušníků bezpečnostních sborů z r. 2006 (vedle P. Tomka je autorem K. Nový, o tom svědčí i značné množství odkazů pod čarou na tyto publikace. Diplomant však měl rozlišit, kdy přebírá názory publikované v těchto knihách, a kdy jen odkazuje na tyto knihy v místech, kde se jen přebírá text zákona.

Z práce nevyplývá, že by diplomant pracoval primárně z rozboru právní úpravy, když spíše nekriticky přebírá texty ze jmenovaných publikací. Jinak by diplomantovi snad neunikla novela zákona o obecní policii č. 248/2017 Sb., která snížila věkovou hranici požadovanou u strážníka na 18 let (na str. 37 práce se píše o 21 letech), ani novela zákona o služebním poměru č. 247/2017 Sb., která zavedla nový důvod skončení služebního poměru zrušením ve zkušební době ke str. 47 an. práce).

K obsahu práce lze mít i další výhrady, namátkou:

- ke str. 5: v literatuře i judikatuře je věnována pojmu veřejný pořádek, a to dávno před přijetím přestupkového zákona z r. 1990;
- ke str. 32: autor při popisu toho, kdo jedná ve věcech služebního poměru jménem státu, neprovedl rozbor § 2 zákona o služebním poměru, který toto řeší;
- ke str. 36: o co opírá diplomant svůj závěr, že by se přijímací řízení zahajovalo „podáním“ nějakého „přijetí“?!
- ke str. 50: pokud autor uvádí, že příslušníkovi zaniká nárok na odchodné a výsluhu (v případě odsouzení za úmyslný trestný čin), ale pokud i na jiných místech uvádí důsledky určitých jednání či jiných právních skutečností, měl to doložit odkazem na zákonný text, ne pouze na komentářovou literaturu.

Je škoda, že diplomant nepropojil text o jednotlivých důvodech skončení služebního poměru s rozбором příslušné judikatury k tomu. Judikatura je dostupná na webových stránkách Nejvyššího správního soudu, některá rozhodnutí vydal i Ústavní soud, obsahují se i elektronické systémy jako ASPI apod. Uvedení textu několika soudních rozhodnutí až v samostatné kapitole 7. tento handicap nemohl nahradit.

Škodou je, že se autor nevěnuje problematice procesní ochrany práv příslušníka, vůči němuž vede služební orgán řízení o skončení služebního poměru či vůči němuž již takové rozhodnutí vydal.

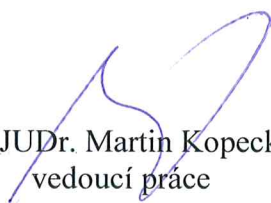
Diplomová práce by měla být rozsáhlejší teoretickou studií, která přináší na zkoumaný problém nový pohled či jeho fundovanou analýzu. Diplomantův způsob zpracování tématu je však převážně popisný, ale v podstatě vlastní rozbor tématu neprovádí.

Text práce byl ověřen systémem THESES.CZ, podle něhož je nejvyšší míra podobnosti práce s jinými texty rovna okolo 0 %.

Přes uvedené výhrady hodnotím práci tak, že ještě splňuje nároky kladené na tento stupeň kvalifikační práce, předběžně navrhuji klasifikaci „dobře“, výsledek bude závislý na proběhlé obhajobě.

Doporučuji autorovi, aby se v rámci ústní obhajoby zaměřil na důsledky zrušení pravomocného rozhodnutí o skončení služebního poměru.

V Plzni dne 18. dubna 2018

  
doc. JUDr. Martin Kopecký, CSc.  
vedoucí práce