

Západočeská univerzita v Plzni

Fakulta právnická

Katedra správního práva

Západočeská univerzita v Plzni  
Fakulta právnická  
Katedra správního práva

*Lepší souhlas s  
originálem Burda*

### Posudek na diplomovou práci

Diplomantka: **Kateřina Jarošová**

Název: **Odpovědnost za přestupky v oblasti ochrany přírody a krajiny**

Termín odevzdání diplomové práce: 31. března 2018

Text posudku:

Posuzovaná diplomová práce se zabývá právní odpovědností na úseku ochrany přírody a krajiny. Konkrétně si autorka zvolila odpovědnost za přestupky, po dohodě s vedoucím práce zúžila téma na odpovědnost za přestupky fyzických osob nepodnikajících. Jádrem zkoumání je právní úprava zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, i když se autorka nevyhýbala i občasným exkurzům do zákonů z oblasti práva životního prostředí souvisejících. Z pohledu správního práva pak logicky věnovala největší pozornost zákonu č. 250/2016 Sb., a v diplomové práci má zařazenu i část srovnání se zákonem předchozím, tj. zák. č. 200/1990 Sb.

Diplomová práce byla zpracovaná o celkové délce 69 stran plus povinné přílohy. Systematicky se člení na 7 kapitol, včetně předmluvy a závěru. Antiplagiátorský program nezaznamenal výrazné shody posuzovaného textu s jinými pracemi.

Posuzovaný text je nepochybně aktuální, reagující na nedávnou účinnost nových zákonů z oblasti správního práva na úseku odpovědnosti za přestupky. Zabývá se společensky i právně závažnou problematikou, z hlediska teorie i praxe, z pohledu procesního i hmotněprávního. Autorka využila v práci jak odbornou literaturu, tak i judikaturu, i když v obou dvou případech mohla čerpat více z příslušných pramenů.

Pokud jde o strukturu práce, po předmluvě se autorka zabývá v 2. kapitole obecně základy právní odpovědnosti v oblasti správního práva a práva životního prostředí. Popisuje zejména právní úpravu odpovědnosti za přestupky do 1.7.2017 a po tomto datu. V případě kap. 2.2. se věnuje nejen delikt ní odpovědnosti v právu životního prostředí, ale rozšiřuje výklad i do oblasti odpovědnosti za ztráty na životním prostředí, což nebylo tak nezbytně nutné. V 3. kapitole autorka provádí procesní srovnání zákonů č. 200/1990 Sb. a zák. č. 250/2016 Sb. V pomyslné druhé části diplomové práce pak vymezuje a popisuje základy právní úpravy odpovědnosti za přestupky na úseku ochrany přírody, z hlediska historického vývoje a zejména v kap. 5

představuje hmotněprávní základ platné úpravy ochrany přírody a krajiny, aby na toto navázala kap.6, uvádějící rozdělení skupin skutkových podstat přestupků dle klíčového zákona, č.114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny.

Pokud jde o připomínky k vlastnímu textu práce:

- 1) Autorka poměrně málo cituje z odborné literatury správního práva (zejména kap.3) a práva životního prostředí (zejména kap.5).
- 2) Autorka ne úplně dodržela zásady pro vypracování diplomové práce, když např. procesní srovnání má již jako kap.3.
- 3) K odpovědnosti za ekologickou újmu na str.21 upozorňuji, že k úplnosti výkladu chybí zmínka o zák.č.167/2008 Sb.
- 4) V kap.5.1.1.4. o invazních druzích autorka opomenula uvést přímo účinné nařízení č.1143/2014/EU.
- 5) Ústava ČR ani Listina ZPS nejsou „zákony“ (viz pozn.p.č.64 na str.56 nebo přehled právních předpisů na konci diplomové práce).
- 6) Kapitola č.7 „Závěr“ obsahuje jen shrnutí, očekával jsem, že autorka přijde s nějakými vlastními závěry, popř. kritickým zhodnocením platné právní úpravy.
- 7) Z hlediska formálního měla autorka provést pečlivěji formátování práce a jazykové korektury.

#### **Závěr:**

Přes výše uvedené kritické připomínky soudím, že cíle byly v zásadě splněny a proto doporučuji diplomovou práci Kateřiny Jarošové k ústní obhajobě s navrženým hodnocením dobře, případně velmi dobře, v závislosti na úrovni ústní obhajoby.

Doporučený dotaz k ústní obhajobě:

Doporučila byste nějaké legislativní změny § 87 zákona č.114/1992 Sb.?

V Plzni, 16.5.2018

  
doc. JUDr. Vojtěch Stejskal, Ph.D.

*vedoucí diplomové práce*