

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta právnická
Katedra správního práva

Posudek vedoucího diplomové práce

Název práce: Veřejnoprávní podmínky pro provedení stavby
Diplomant/ka: Bc. Martin Pýcha
Autor posudku: doc. JUDr. Martin Kopecký, CSc.

Posuzovaná diplomová práce o rozsahu cca 63 stran číslovaného textu (bez titulních stran, obsahu, abstraktu a seznamu literatury) se věnuje vybraným otázkám veřejného stavebního práva, a to zejména veřejnoprávním podmínkám pro provedení staveb. Práce je přehledně členěná, diplomant vyšel při jejím zpracování z dostupné literatury, příslušné právní úpravy a soudní judikatury. Lze ocenit, že se autor na více místech práce pokusil o nastínění problémů a o jejich vlastní řešení, zejména v části o stavebním řízení, některé části jsou naproti spíše popisné a vzdálenější od základního tématu (např. text o územním rozhodnutí, v případě jiných územních rozhodnutí než o umístění stavby).

K práci lze mít některé formální a věcné výhrady:

- autor začíná každou kapitolu na nové stránce, takže text na poslední stránce předchozí kapitoly je někdy jen o málo řádcích, přesněji poslední stránka předchozí kapitoly nedodržuje parametry normostránky (viz čl. VI – bod 3 vyhlášky děkana FPR č. 44D/2017, o státní závěrečné zkoušce – obhajoba diplomové nebo bakalářské práce, obdobně i předchozí vyhláška č. 50D/2016) – viz např. str. 21, 23, 52, 56 práce. Počet normovaných stránek vlastního textu je zřejmě nižší, než počet číslovaných stran. Požadovaný minimální rozsah stran však i tak byl dodržen.
- soudní judikatura je citovaná v textu i v přehledu judikatury neobvyklým způsobem (viz např. str. 39: „Rozsudek Vrchního soudu v Praze: ze dne 17. 5. 1999. In: . č.j.: 6 A 95/94-87.“, správná citace by byla např. „Rozsudek Vrchního soudu v Praze ze dne 17. 5. 1999, č.j.: 6 A 95/94-87.“);
- ke str. 31: je nastíněno, že i společenství vlastníků jednotek může být stavebníkem. Toto tvrzení bylo být podrobněji rozebráno, z čeho tato možnost vyplývá.
- ke str. 33: v souvislosti s problematikou zahájení stavebního řízení autor pominul zvláštní důvod zastavení řízení z důvodu, že k žádosti o stavební povolení není přiložena řádná projektová dokumentace;
- ke str. 36: autor měl provést přesnější rozbor, s odkazem na příslušná zákonná ustanovení, na základě čeho dochází k omezení okruhu možných účastníků územního řízení.
- ke str. 63: závěr práce je příliš stručný a neuvádí výsledky, k nimž diplomant při zpracování tématu dospěl.

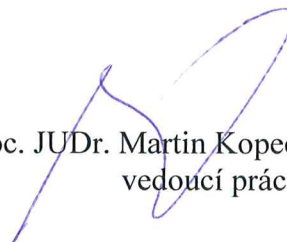
Text práce byl ověřen systémem THESES.CZ, podle něhož je nejvyšší míra podobnosti práce s jinými texty rovna okolo 0 %.

Celkově hodnotím diplomovou práci tak, že splňuje požadavky kladené na tento stupeň kvalifikační práce, s předběžnou klasifikací velmi dobře.

Doporučuji diplomantovi, aby se v rámci ústní obhajoby vyjádřil k otázce okruhu účastníků stavebního řízení.

V Plzni dne 17. dubna 2018

doc. JUDr. Martin Kopecký, CSc.
vedoucí práce

A handwritten signature in blue ink, consisting of a stylized 'M' followed by a large, sweeping loop.