



Posudek oponenta bakalářské práce

Studijní program	Ošetrovatelství	
Studijní obor	Všeobecná sestra	
Akademický rok	2017/2018	
Autor práce	Denisa Křenová	
Název práce	Problematika amyotrofické laterální sklerózy	
Oponent práce	PhDr. Jiří Frei, Ph.D.	
Počet číslovaných stran	64	
Počet příloh	3	
Počet titulů v českém jazyce (min. počet 15)	25	
Počet titulů v cizím jazyce (min. počet 1)	1 - internetový	
Počet internetových zdrojů	4	
Doložený souhlas s výzkumným šetřením (nehodící se škrtněte):	<u>ANO</u>	NE
Originalita kvalifikační práce v % (doplň vedoucí katedry)	93 %	

1	Formální zpracování bakalářské práce	Maximální počet bodů 35	Bodové hodnocení
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu bakalářské práce	5	5
1.2	Členění kapitol, podkapitol, oddílů dle typu kvalifikační práce	5	4
1.3	Jazyková úroveň textu	5	3
1.4	Úprava textu, grafy, tabulky	5	5
1.5	Úvod (obsahuje aktuálnost tématu, zabývá se teoretickými východisky zkoumání problému, současným stavem řešení a nevyřešenými otázkami, jsou jasně definovány cíle práce, popis problému)	7	4
1.6	Přehled minulé i současné literární rešerše ke sledované tématice v české i cizojazyčné literatuře, práce s citační a bibliografickou normou	8	8
2	Zhodnocení teoretické části (vyplňte u práce teoreticko-empirické)	Maximální počet bodů 20	Bodové hodnocení
2.1	Odborná úroveň textu	10	9
2.2	Vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů	4	4
2.3	Obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	6	6



3	Úroveň zpracování empirické části (vyplňte u práce teoreticko-empirické)	Maximální počet bodů	Bodové hodnocení
		40	
3.1	Vyváženost teoretické a empirické části	6	6
3.2	Formulace a vymezení problému a cíle práce	5	4
3.3	Formulace výzkumných otázek, předpokladů, hypotéz	5	5
3.4	Adekvátnost zvolených výzkumných metod	5	5
3.5	Výběr a charakteristika výzkumného vzorku	4	3
3.6	Analýza a interpretace výsledků, praktická aplikace výsledků práce	5	4
3.7	Diskuze (výzkumníkova schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, verifikace hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce)	5	4
3.8	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, komu je text určen, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	5	3
4	Úroveň zpracování historicko-srovnávací práce (vyplňte pouze u práce teoretické, nahrazuje oddíl 2 a 3)	Maximální počet bodů	Bodové hodnocení
		60	
4.1	Odborná úroveň textu	5	-
4.2	Výběr materiálů a zdrojů- vhodnost, relevantnost, obsahová souvislost	20	-
4.3	Analýza a interpretace dokumentů, dat	20	-
4.5	Diskuze (výzkumníkova schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, verifikace hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce)	10	-
4.6	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, komu je text určen, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	5	-
5	Přínos kvalifikační práce, návrhy a opatření pro praxi	5	3
6	Celkový počet získaných bodů	100	85

Otázky, případný komentář k bakalářské práci (V případě, že došlo ke snížení bodového ohodnocení, vyplňte vždy):

Autorka si zvolila velmi zajímavé, aktuální a potřebné téma. Práce obsahuje stručný přehled základních informací k problematice ALS. Po formální stránce je v práci několik nedostatků. Autorka uvádí, že počet číslovaných stran je 76, ve skutečnosti je jich pouze 64 (je rozdíl ve stranách přímo číslovaných a těch, které se sice započítávají, ale nečísly). Za číslicemi hlavních kapitol je uváděna na posledním místě tečka, což není správně. U podkapitol se již tento problém nevyskytuje. Objem použité literatury je sice pro bakalářskou práci dostačující, škoda jen, že autorka více (krom jednoho internetového zdroje) nevyužila obsáhlých a aktuálních zahraničních zdrojů, které se tomuto tématu věnují mnohem rozsáhleji. V teoretické části se autorka v kapitole 8 a 9 věnuje ošetrovatelské péči. Bohužel jsou zmíněny pouze některé její dílčí aspekty a nutno podotknout, že tato problematika je ve skutečnosti mnohem komplexnější. Za nevhodné považuji umístění podkapitoly Eutanazie do ošetrovatelské péče. Ne zcela optimálně napsaná je i podkapitola 7.1 Rilutek, která je vzhledem k předchozímu textu mírně vytržená z kontextu a informace k léku jsou v ní pouze velmi stručné, takže by šly zahrnout do přechodné terapie. Kapitoly Úvod a Závěr svým rozsahem a obsahem neodpovídají



zcela požadavkům fakulty. Některé části textu práce a formulace jeho úseků jsou gramaticky hůře čtivější. V práci je často nesprávně používána ICH forma. Rozhovory, které autorka v rámci zpracování práce uskutečnila, jsou realizovány vhodně, jsou velkým přínosem a je trochu škoda, že s informacemi takto získanými nebylo dále více pracováno. Právě autentická data od pacientů jsou vždy tím nejcennějším, co lze mnohdy i poměrně komplikovaně získat a je tedy škoda toho maximálně nevyužít. Z textu, jeho konceptu, struktury a charakteru lze vypočítat aktivní a odborné vedení práce, které má kladný vliv její úroveň. Výstupem práce je edukační plán, který je však svým charakterem spíše záznamem nebo návodem pro sestavení edukace. Pokud by byl navržen přímo edukační materiál pro pacienty, který by obsahoval návody, příklady apod. mohl by být prakticky mnohem lépe využitelný a tím i velmi přínosný. Právě oblast dýchání je v rámci problematiky ALS jednou nejpodstatnějších. I vzhledem k výše uvedeným nedostatkům prokázala autorka základní povědomí o dané problematice a určitou míru schopnosti práce s odborným textem.

Bakalářskou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):

<u>Doporučuji</u>	Doporučuji s výhradou	Nedoporučuji
-------------------	----------------------------------	-------------------------

Navrhované hodnocení (napište výslednou známku): 2

Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky: 2

Počet bodů	Známka
100 -90	1
89 - 79	2
78 -68	3
67 a méně	nevyhověl

Místo, datum: Plzeň, 9. 5. 2018

Podpis: