



Posudek opONENTA bakalářské práce

Studijní program	Ošetřovatelství	
Studijní obor	Všeobecná sestra	
Akademický rok	2017/2018	
Autor práce	Kateřina Křížková	
Název práce	Transplantace ledviny a její vliv na kvalitu života	
Oponent práce	PhDr. Jitka Krocová	
Počet číslovaných stran	74	
Počet příloh	6	
Počet titulů v českém jazyce (min. počet 15)	31	
Počet titulů v cizím jazyce (min. počet 1)	1	
Počet internetových zdrojů	3	
Doložený souhlas s výzkumným šetřením (nehodící se škrtněte):	ANO	NE
Originalita kvalifikační práce v % (doplň vedoucí katedry)	100%	
1 Formální zpracování bakalářské práce	Maximální počet bodů	Bodové hodnocení
1.1 Dodržení stanoveného rozsahu bakalářské práce	5	5
1.2 Členění kapitol, podkapitol, oddílů dle typu kvalifikační práce	5	4-
1.3 Jazyková úroveň textu	5	4
1.4 Úprava textu, grafy, tabulky	5	4
1.5 Úvod (obsahuje aktuálnost tématu, zabývá se teoretickými východiský zkoumání problému, současným stavem řešení a nevyřešenými otázkami, jsou jasně definovány cíle práce, popis problému)	7	6
1.6 Přehled minulé i současné literární rešerše ke sledované tématice v české i cizojazyčné literatuře, práce s citační a bibliografickou normou	8	8
2 Zhodnocení teoretické části (vyplňte u práce teoreticko-empirické)	Maximální počet bodů	Bodové hodnocení
2.1 Odborná úroveň textu	10	9
2.2 Vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů	4	3
2.3 Obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	6	5
3 Úroveň zpracování empirické části (vyplňte u práce teoreticko-empirické)	Maximální počet bodů	Bodové hodnocení
3.1 Vyvážení teoretické a empirické části	6	6
3.2 Formulace a vymezení problému a cíle práce	5	3
3.3 Formulace výzkumných otázek, předpokladů, hypotéz	5	4
3.4 Adekvátnost zvolených výzkumných metod	5	4

3.5	Výběr a charakteristika výzkumného vzorku	4	4
3.6	Analýza a interpretace výsledků, praktická aplikace výsledků práce	5	4
3.7	Diskuze (výzkumnikova schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, verifikace hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce)	5	5
3.8	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, komu je text určen, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	5	4
4	Úroveň zpracování historicko-srovnávací práce (vyplňte pouze u práce teoretické; nahrazuje oddíl 2 a 3)	Maximální počet bodů 60	Bodové hodnocení
4.1	Odborná úroveň textu	5	
4.2	Výběr materiálů a zdrojů- vhodnost, relevantnost, obsahová souvislost	20	
4.3	Analýza a interpretace dokumentů, dat	20	
4.5	Diskuze (výzkumnikova schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, verifikace hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce)	10	
4.6	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, komu je text určen, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	5	
5	Přínos kvalifikační práce, návrhy a opatření pro praxi	5	1
6	Celkový počet získaných bodů	100	83

Otázky, případný komentář k bakalářské práci (V případě, že došlo ke snížení bodového ohodnocení, vyplňte vždy): V úvodu, v teoretické části, kap. 4.3. členění textu do podkapitol, které svým rozsahem neodpovídají metodice. Kapitola 6 Kvalita života zpracována pouze na cca. polovinu stránky, nedostatečně. Velmi kladně hodnotím zařazení kapitoly 5. Ošetřovatelská péče ... bohužel však zpracována povrchně, rozhodně bych doporučila rozšířit! Některé zdroje práce neadekvátní, citace dle ISO dodrženy. Body sníženy za nejasné definování problému a cíle práce, z formulace nelze jasně měřit. V empirické části kvantitativní šetření pomocí dotazníku, analýza výsledků přehledná a srozumitelná, nicméně zarážející je doba šetření pouze 2 týdny a nadstandardní návratnost dotazníků – 100%/ 3 pracoviště... IKEM, FN Plzeň a FN Olomouc. Otázka č. 15 – *Pocítovali jste před transplantací bolest?* – není uvedeno „bolest“ v souvislosti s ...? Ot. 16 Intenzita bolesti před transplantací - respondenty byli pacienti nejméně rok po transplantaci, jsou odpovědi vzhledem k časovému odstupu relevantní? Postrádám smysl zařazení ot. 10 vzhledem k tématu práce. V souvislosti s cílem práce se nabízí otázka, zda neměl být použit spíše standardizovaný dotazník k hodnocení kvality života či zda nebylo na místě použít např. kvalitativní šetření a použít metodu rozhovoru. Diskuze zpracována velmi dobře. V Závěru postrádám doporučení pro praxi a práce nemá výstup!

Otázka:

Co je výstupem Vaší KP a jaká jsou doporučení pro praxi?

Bakalářskou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):

Doporučuji	Doporučuji s výhradou	Nedoporučuji
-------------------	------------------------------	---------------------

Navrhované hodnocení (napíšte výslednou známku): **Velmi dobře**

Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:

Počet bodů	Známka
100 -90	1
89 - 79	2
78 -68	3
67 a méně	nevyhověl

Místo, datum: 25. 4. 2018

Podpis:

