



Posudek oponenta bakalářské práce

Studijní program	Ošetrovatelství	
Studijní obor	Všeobecná sestra	
Akademický rok	2017/2018	
Autor práce	Anna Mašková	
Název práce	Zdravotník mentorem	
Oponent práce	PhDr. Jitka Krocová	
Počet číslovaných stran	65	
Počet příloh	4	
Počet titulů v českém jazyce (min. počet 15)	22	
Počet titulů v cizím jazyce (min. počet 1)	5	
Počet internetových zdrojů	9	
Doložený souhlas s výzkumným šetřením (nehodící se škrtněte):	ANO	NE
Originalita kvalifikační práce v % (doplň vedoucí katedry)	100%	

1	Formální zpracování bakalářské práce	Maximální počet bodů 35	Bodové hodnocení
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu bakalářské práce	5	5
1.2	Členění kapitol, podkapitol, oddílů dle typu kvalifikační práce	5	5
1.3	Jazyková úroveň textu	5	4
1.4	Úprava textu, grafy, tabulky	5	4
1.5	Úvod (obsahuje aktuálnost tématu, zabývá se teoretickými východisky zkoumání problému, současným stavem řešení a nevyřešenými otázkami, jsou jasně definovány cíle práce, popis problému)	7	6
1.6	Přehled minulé i současné literární rešerše ke sledované tématice v české i cizojazyčné literatuře, práce s citační a bibliografickou normou	8	7
2	Zhodnocení teoretické části (vyplňte u práce teoreticko-empirické)	Maximální počet bodů 20	Bodové hodnocení
2.1	Odborná úroveň textu	10	8
2.2	Vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů	4	4
2.3	Obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	6	5



3	Úroveň zpracování empirické části (vyplňte u práce teoreticko- empirické)	Maximální počet bodů	Bodové hodnocení
		40	
3.1	Vyváženost teoretické a empirické části	6	6
3.2	Formulace a vymezení problému a cíle práce	5	5
3.3	Formulace výzkumných otázek, předpokladů, hypotéz	5	5
3.4	Adekvátnost zvolených výzkumných metod	5	4
3.5	Výběr a charakteristika výzkumného vzorku	4	4
3.6	Analýza a interpretace výsledků, praktická aplikace výsledků práce	5	4
3.7	Diskuze (výzkumníkova schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, verifikace hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce)	5	3
3.8	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, komu je text určen, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	5	4
4	Úroveň zpracování historicko-srovnávací práce (vyplňte pouze u práce teoretické, nahrazuje oddíl 2 a 3)	Maximální počet bodů	Bodové hodnocení
		60	
4.1	Odborná úroveň textu	5	
4.2	Výběr materiálů a zdrojů- vhodnost, relevantnost, obsahová souvislost	20	
4.3	Analýza a interpretace dokumentů, dat	20	
4.5	Diskuze (výzkumníkova schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, verifikace hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce)	10	
4.6	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, komu je text určen, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	5	
5	Přínos kvalifikační práce, návrhy a opatření pro praxi	5	3
6	Celkový počet získaných bodů	100	86

Otázky, případný komentář k bakalářské práci (V případě, že došlo ke snížení bodového ohodnocení, vyplňte vždy): Téma práce velice zajímavé, v Úvodu práce chybí vymezení problému a cíle práce, kap. 2 (s. 15) neuveden zdroj textu kap. 3. Název „Sestra“ – lépe vyjádřit? Popis ošetrovatelské péče v textové části velice obecný a nepřesný. Kapitola 5.1 Historie vzdělávání – poslední odstavec popisuje situaci v roce 1918, poslední věta kapitoly již odkazuje na trend vzdělávání v polovině 19. Století. Kapitola 5. 2. Vzdělání v současné době je poněkud neucelená a obsahuje řadu nepřesností a nejasný výklad aktuální situace. V práci drobné stylistické nedostatky a drobné chyby formátování a překlepy. V empirické části použito kvalitativní a kvantitativní šetření. Jako metoda kvalitativní části šetření uváděna metoda case-study?, šetření však bylo provedeno pomocí rozhovorů s 5 respondenty, rozhovory byly zpracovány formou kategorizace, otázky rozhovoru v práci nenacházím. Kvantitativní šetření pomocí – uváděno polootevřených dotazníků? (s. 29 KP), výběr vzorku respondentů nezdůvodněn. V diskuzi zhodnoceny výsledky šetření, komparace výsledků KP s jinými zdroji je spíše na bazální úrovni, v Diskuzi chybí citace použitých zdrojů – např. s. 63 Broumovská a SeidlováMálková? S. 64 Lacina et. al.?



Doporučení pro praxi formulovány obecně a výstupem práce byl, jak studentka uvádí, seminář pro studenty 1. ročníku kombi studia a 3. ročníku prezenční formy studia, není uveden studijní obor, název semináře, datumprogram, časová dotace, nicméně studentka děkuje ZČU za umožnění realizace semináře a umožnění šetření – souhlasné stanovisko ZČU v práci nenacházím. I přes uvedené se však jedná o poměrně zdařilou kvalifikační práci.

Otázky:

Prosím, upřesněte metodologii použitou v kvantitativní části šetření Vaší KP. Jak byly zpracovány výsledky kvalitativního šetření Vaší KP?

Jsou legislativou stanoveny podmínky vzdělávacího programu certifikovaného kurzu Mentor klinické praxe?

V Diskuzi uvádíte obecná doporučení pro odbornou praxi, prosím, uveďte krátce způsob realizace Vašich doporučení: „Zvýšit počet personálu na oddělení“ (i vzhledem k uvedenému na s. 17 Vaší KP) a „Zvýšit informovanost o mentorech u studentů v oboru ošetrovatelství“

Myslíte si, že doporučení 2-4 Vaší KP jsou realizována na FZS? Máte osobní zkušenost např. se „Zjišťováním zpětné vazby“...atd.?

Uveďte, prosím, v závěru své obhajoby program semináře, který jste uskutečnila jako výstup KP.

Bakalářskou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):

Doporučuji	Doporučuji s výhradou	Nedoporučuji
-------------------	------------------------------	---------------------

Navrhované hodnocení (napište výslednou známku): velmi dobře

Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:

Počet bodů	Známka
100 -90	1
89 - 79	2
78 -68	3
67 a méně	nevyhověl

Místo, datum: 29. 4. 2018

Podpis: