

## Posudek oponenta bakalářské práce

Studijní program	Ošetrovatelství	
Studijní obor	Všeobecná sestra	
Akademický rok	2017/18	
Autor práce	Tereza Pecková	
Název práce	Péče o dítě s poruchou vědomí na jednotce intenzivní a resuscitační péče	
Oponent práce	PhDr. Petra Bejvančická	
Počet číslovaných stran	47	
Počet příloh	6	
Počet titulů v českém jazyce (min. počet 15)	21	
Počet titulů v cizím jazyce (min. počet 1)	1	
Počet internetových zdrojů	5	
Doložený souhlas s výzkumným šetřením (nehodící se škrtněte):	ANO	NE
Originalita kvalifikační práce v % (doplň vedoucí katedry)	100 %	

1	Formální zpracování bakalářské práce	Maximální počet bodů 35	Bodové hodnocení 29
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu bakalářské práce	5	5
1.2	Členění kapitol, podkapitol, oddílů dle typu kvalifikační práce	5	4
1.3	Jazyková úroveň textu	5	5
1.4	Úprava textu, grafy, tabulky	5	5
1.5	Úvod (obsahuje aktuálnost tématu, zabývá se teoretickými východisky zkoumání problému, současným stavem řešení a nevyřešenými otázkami, jsou jasně definovány cíle práce, popis problému)	7	5
1.6	Přehled minulé i současné literární rešerše ke sledované tématice v české i cizojazyčné literatuře, práce s citační a bibliografickou normou	8	5
2	Zhodnocení teoretické části (vyplňte u práce teoreticko-empirické)	Maximální počet bodů 20	Bodové hodnocení 20
2.1	Odborná úroveň textu	10	10
2.2	Vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů	4	4
2.3	Obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	6	6



3	Úroveň zpracování empirické části (vyplňte u práce teoreticko- empirické)	Maximální počet bodů 40	Bodové hodnocení 38
3.1	Vyváženost teoretické a empirické části	6	6
3.2	Formulace a vymezení problému a cíle práce	5	5
3.3	Formulace výzkumných otázek, předpokladů, hypotéz	5	5
3.4	Adekvátnost zvolených výzkumných metod	5	5
3.5	Výběr a charakteristika výzkumného vzorku	4	4
3.6	Analýza a interpretace výsledků, praktická aplikace výsledků práce	5	5
3.7	Diskuze (výzkumníkova schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, verifikace hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce)	5	5
3.8	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, komu je text určen, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	5	3
4	Úroveň zpracování historicko-srovnávací práce (vyplňte pouze u práce teoretické, nahrazuje oddíl 2 a 3)	Maximální počet bodů 60	Bodové hodnocení
4.1	Odborná úroveň textu	5	
4.2	Výběr materiálů a zdrojů- vhodnost, relevantnost, obsahová souvislost	20	
4.3	Analýza a interpretace dokumentů, dat	20	
4.5	Diskuze (výzkumníkova schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, verifikace hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce)	10	
4.6	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, komu je text určen, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	5	
5	Přínos kvalifikační práce, návrhy a opatření pro praxi	5	5
6	Celkový počet získaných bodů	100	92

### Připomínky:

autorka neuzívá vědecký plurál

úvod neobsahuje požadované, chybí rešerše

obsah na 3 strany- přílišné členění textu

### Text obsahuje faktické nepřesnosti

str. 14 Neisseria meningitidis (uvedeno meningitis)

str. 16 pojem všeobecná zdravotní sestra

str. 24 „Odsávání z endotracheální kanyly je v kompetenci všeobecné sestry...“

VS je kompetentní k odsávání z horních cest dýchacích, z dolních smí odsávat pouze specialista pro intenzivní péči.

str. 26 PŽK nelze používat k aplikaci parenterální výživy (není správně)

str. 27 gastrostomie je zavedena skrz dutinu břišní, výstižnější by bylo přes stěnu břišní sonda do jejunu je užší, ale kratší (většinou je delší)

str. 31 ve způsobu získávání informací je na prvním místě uvedeno získávání informací od personálu, což by mělo být zahrnuto i v popisu výzkumu, kde je uvedena pouze obsahová analýza dokumentů a pozorování

str. 33 v seznámení s případem chybí, jak dlouho byl pacient hospitalizován na KARIM a co důležitého se s ním dělo

str. 35 Ve farmakoterapii je uvedeno „Enterální výživa: Nutrison, vaky ALL IN ONE“, které ale patří do výživy parenterální.

Práce obsahuje dva vhodně zvolené edukační plány, bylo stanoveno 5 aktuálních a 2 rizikové ošetřovatelské dg. Takto komplikovaný pacient by jich jistě nabídl více, ale jsou vybrány vhodné.

Některé literární zdroje jsou starší 10 let (Komárek 2000, Fendrychová 2005, Neurologie 2003), jsou ale doplněny zdroji novějšími.

#### Otázky:

str. 36 „Sestra dle ordinace lékaře odebírá krev z CŽK na ABR...“. Opravdu hodnotili Astrupa z venózní krve?

str. 36 „Sestra... odebírá sěr z dekubitu, který posílá na mikrobiologii. Výsledek mikrobiologie ukazuje normální nález.“ Co to znamená? Negativní?

str. 46 v edukačním plánu týkajícím se zajištění bezpečnosti pacienta je uveden jako psychomotorický cíl „Rodina nebude opouštět lůžko, nebudou-li zvednuté postranice.“ Opravdu se jedná o cíl psychomotorický? Chceme příbuzné naučit, jak se zvedají postranice, nebo je přesvědčit o důležitosti uzavřeného lůžka pro bezpečí pacienta?

**Celkově hodnotím práci jako zdařilou a jsem mile překvapena, jak studentka denní formy studia dokázala uchopit intenzivistické téma.**

**Bakalářskou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):**

<b>Doporučuji</b>	<b>Doporučuji s výhradou</b>	<b>Nedoporučuji</b>
-------------------	------------------------------	---------------------

**Navrhované hodnocení (napište výslednou známku): výborně**

**Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:**

Počet bodů	Známka
100 -90	1
89 - 79	2
78 -68	3
67 a méně	nevyhověl

**Místo, datum: Plzeň, 3. 5. 2018**

**Podpis:** 